



I. ÚZEMNÍ PLÁN PŘIBYSLAVICE

Textová část ÚP



2016

Záznam o účinnosti

Správní orgán příslušný vydání: Zastupitelstvo obce Přibyslavice

Datum nabytí účinnosti: 23.8.2016

Pořizovatel: Městský úřad Třebíč, Odbor rozvoje a územního plánování, odd. Úřad územního plánování

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Jana Sklenářová

Funkce: vedoucí oddělení



4

Razítko a podpis:

MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘEBÍČ
Odbor rozvoje a územního plánování
Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

OPATŘENÍ OBEČNÉ POVAHY

Zastupitelstvo obce Přibyslavice, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění („stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, dále § 54 odst. 2 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění za použití § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění

vydává

ÚZEMNÍ PLÁN PŘIBYSLAVICE

Zasedání Zastupitelstva obce Přibyslavice č. 17, konané dne 3.8. 2016, usnesení č. 2/16/2016-8

OBEC:

OBEC PŘIBYSLAVICE
Na návsi 40, Přibyslavice
675 21 pošta Okříšky

POŘIZOVATEL:

MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘEBÍČ
Oddělení Úřad územního plánování
Masarykovo nám. 116/6, 674 01 Třebíč

PROJEKTANT:

BROŽEK

Ing. arch. Ladislav Brožek
Ponětovice 70, 664 51 Ponětovice

IČO 121 47 168
adresa kanceláře:
Ponětovice 70, 664 51 Ponětovice
tel 773 445 340, mobil 603 413 153
e-mail: infobrozek@archbrno.cz
www.archbrno.cz

ZPRACOVALI:

URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ
DIGITÁLNÍ DATA

Ing. arch. Ladislav Brožek
Zuzana Kučerová, Martin Dvořák

SPOLUPRÁCE:

DOPRAVA
INŽENÝRSKÉ SÍŤE

Ing. René Uxa
Ing. Milan Zámečník

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	
NÁZEV DOKUMENTACE:	Územní plán Přibyslavice
Orgán, který dokumentaci vydal:	Zastupitelstvo obce Přibyslavice
Nabytí účinnosti:	
POŘIZOVATEL: Městský úřad Třebíč, Oddělení Úřad územního plánování Masarykovo nám. 116/6, 674 01 Třebíč	
OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA POŘIZOVATELE:	
Jméno a příjmení:	Mgr. Jana Sklenářová
Funkce:	vedoucí oddělení Úřad územního plánování
Podpis a otisk úředního razítka	

POUŽITÉ ZKRATKY

ČOV	čistírna odpadních vod
ČSN	označení českých technických norem
DN	jmenovitý průměr
IS	inženýrské sítě
kap. F	kapitola F
KN	katastr nemovitostí
max.	maximálně
min.	minimálně
MK	místní komunikace
NN	nízké napětí
NP	nadzemní podlaží
OP	ochranné pásmo
OÚ	obecní úřad
PHO	pásmo hygienické ochrany
PRVK	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje Vysočina
PN	jmenovitý tlak
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, schválená vládou České republiky dne 15. 4. 2015, usnesením vlády č. 276
STG	skupina typů geobiocénů (ekologické podmínky a jim příslušná rostlinná společenstva – cenóza-společenstvo)
STL	středotlaký
ÚK	účelová komunikace
ÚP	územní plán
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
VN	vedení vysokého elektrického napětí
VVT	významný vodní tok
ZPF	zemědělský půdní fond

Obsah:**Část (1) Základní koncepce rozvoje území**

I.A	Vymezení zastavěného území	5
I.B	Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot	5
I.C	Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	7
I.D	Koncepce veřejné infrastruktury a podmínky pro její umisťování	10
I.E	Koncepce uspořádání krajiny, vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a další.	12
I.F	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, podmínek prostorového uspořádání a základních podmínek ochrany krajinného rázu	15
I.G	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	27
I.H	Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo	27
I.I	Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	27
I.J	Údaje o počtu listů územního plánu a počtu listů k němu připojené grafické části	27

Část (2) Doplňující podmínky rozvoje území

I.K	Vymezení ploch a koridorů územních rezerv, stanovení možného budoucího využití a podmínek pro jeho prověření	28
I.L	Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci	28
I.M	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	28
I.N	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu	28
I.O	Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	28
I.P	Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt	28

Územní plán obsahuje:

počet listů textové části	28
seznam výkresů grafické části	měřítko
1 VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ	1: 5 000
2 HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000
3 VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ	1: 5 000

(1) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ

I.A VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Územním plánem je zastavěné území vymezeno k datu **26. 2. 2016**. Vymezená hranice je zobrazena v grafické části územního plánu ve výkresech:

1	VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ A ETAPIZACE	1: 5 000
2	HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000

I.B ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

Zásady celkové koncepce rozvoje obce

Rozvíjet území obce ve shodě se zásadami udržitelného rozvoje

Hlavní cíle (priority) rozvoje a cíle ochrany hodnot území

- a) Zajištění optimálního životního prostředí, zkvalitňování podmínek pro bydlení,
- b) ochrana kulturních, historických a přírodních hodnot, šetrné hospodaření s přírodními zdroji,
- c) sociální soudržnost,
- d) podpora vhodných ekonomických aktivit.

Koncepce rozvoje obce

Obec Přibyslavice se bude nadále rozvíjet jako stabilizované sídlo s převažující funkcí bydlení. Bude kladen důraz na ochranu a rozvíjení hodnot v území, kterými jsou kulturní a historické dědictví a přírodní hodnoty.

Cílem rozvoje obce Přibyslavice je vybudování kvalitních životních podmínek jejích obyvatel. Nové aktivity v zastavěném i nezastavěném území nesmí ohrožovat životní prostředí (hlukem, imisemi apod.), kulturní a historické hodnoty (krajinný ráz, památkově chráněné objekty a objekty místního zájmu ochrany), přírodní hodnoty a přírodní zdroje (řeka Jihlava, prvky ÚSES a významné krajinné prvky). Nové plochy bydlení budou realizovány tak, aby se staly organickou součástí urbanistické struktury obce a nedošlo k prostorové ani sociální segregaci s negativními vlivy na soudržnost obyvatel.

V území lze vymezovat pozemky a umisťovat stavby v souladu s územním plánem, v zastavěném území obce lze kromě pozemků a staveb pro bydlení, vhodných pro venkovské prostředí, pro občanskou vybavenost související a slučitelnou s bydlením, staveb dopravní a technické infrastruktury a pozemků veřejných prostranství vymezovat pozemky a umisťovat jiné stavby, zejména pro ekonomické aktivity, jen pokud tyto stavby nesnižují kvalitu životního prostředí nad limitní hodnoty stanovené příslušnými právními předpisy a nenarušují krajinný ráz.

Stávající přírodní krajinné prvky zůstanou zachovány. Činnosti a změny v nezastavěném území lze provádět pouze při respektování požadavků na ekologickou stabilitu, rozvoj harmonické kulturní krajiny a v souladu s koncepcí územního systému ekologické stability (ÚSES). Graficky je koncepce rozvoje obce a uspořádání krajiny zachycena na hlavním výkrese.

Podrobnější podmínky pro plochy s různým způsobem využití v souladu s výše uvedenými zásadami jsou uvedeny v kapitole F).

Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území

Změny v území musí respektovat kladné hodnoty území na území obce (kulturní, urbanistické, architektonické a přírodní hodnoty):

Kulturní, urbanistické a architektonické hodnoty:

- urbanistický celek náměstí s dominantním prvkem přimknutých kostelů Narození Panny Marie a sv. Anny
- architektonicky hodnotné budovy obecné školy z roku 1930 a vstupního objektu papírny (p. č. st. 274)
- blízké i dálkové pohledy včetně průhledových os na soubor kostelů
- panorama obce s dominantou kostela pozorovatelné zejména od východu a z příjezdových komunikací
- kulturní a historické tradice, reprezentovanou místy spojenými s tradičním životem obce a připomínající významné osobnosti a rodáky.

Jsou chráněna místa, která jsou spojena s kulturní a historickou tradicí obce. Nevhodnou výstavbou nesmí být narušeno pro obec charakteristické panorama s kostelem při pohledu ze silnic směrem na Novou Ves a Číhalín. Při povolování objektů, které by mohly panorama narušit je nutné jejich nekonfliktní začlenění samostatně prověřit.

Přírodními hodnoty:

- krajinný segment zahrnující vodní tok řeky Jihlavy a její říční nivu s břehovými porosty a loukami
- dochované prvky historického členění krajiny, výjimečné dřeviny uvnitř zastavěného území, staré odrůdy ovocných stromů, porosty krajinné zeleně s izolační a ochrannou funkcí, významné krajinné prvky (Nad tratí, Agrární terasy, Pastvina nad Vápenicí) a ostatní objekty vyhodnocené jako cenné z přírodního hlediska.

Nejcennější předměty ochrany jsou vyčleněny jako nemovité kulturní památky a předměty místního zájmu ochrany, u kterých je třeba postupovat při projednávání jejich změn v souladu s platnými zákonnými předpisy a jako s předměty veřejného zájmu.

V nezastavěném území jsou hodnotné lokality vymezeny, jako významné krajinné prvky jedná se o lesní porosty, vodní toky a plochy, údolní nivy apod..

Jako předmět místního zájmu ochrany jsou vymezeny:

1. centrum obce tvořené návší (Na Návsi), ulicemi Ve Bráně a Kaštanová – podmínky ochrany jsou dány rozhodnutím o určení „ochranného pásma pro nemovité kulturní památky „románský kostel sv. Anny a barokní kostel Narození Panny Marie v Příbyslavicích“, v celém vymezeném území centra je předmětem ochrany urbanistické a objemové řešení zástavby a jeho charakter – při posuzování záměrů rekonstrukce objektů, stavebních úprav a jiných změn a při jejich realizaci bude kladen zvýšený důraz na estetickou úpravu objektů a veřejných prostorů
2. historická zástavba domků pod kostelem u potoka - předmětem ochrany je charakter zóny a prostředí historické zástavby dané urbanistickým a objemovým řešením zástavby, výběrem použitých materiálů, urbanistickou a objemovou strukturou uliček
3. průhledy v celém průběhu ulice Kaštanové na průčelí kostela Narození Panny Marie
4. vstupní objekt papírny p. č. st. 274
5. obecná škola
6. Boží muka, kříže, památníky a podobné objekty na celém území obce včetně vysazených stromů a zeleně, tvořících s nimi jeden celek
7. krajinná zóna - místo krajinného rázu Jihlava I v části zasahující na území obce
8. ekologicky významné segmenty krajiny EVSK S3, S4, S5a, S5b a S6
9. významné solitérní stromy na území obce

U objektů místního zájmu ochrany bude obec v souladu s platnou legislativou vytvářet podmínky pro jejich ochranu, uchování, poznávání a prezentaci a uplatní svůj zájem při projednávání záměrů na jejich změny, přípravě a realizaci stavebních a jiných aktivit, které se jich budou dotýkat.

Objekty místního zájmu ochrany jsou vždy také významné stromy v zastavěném i nezastavěném území obce a stromy, které mají zvláštní funkci, jako jsou stromy vysazené u památníků, božích muk, křížků apod.

I.C URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Plošné a prostorové uspořádání území.

Zastavěné území města tvoří území s odlišným charakterem:

- **centrum obce** tvoří historické jádro s původně zemědělskými usedlostmi, zahrnující náves a ulici Ve Bráně a dále novodobá ulice Kaštanová. Pro zachování charakteru výstavby budou v centru obce používány pro zastřešení objektů převážně šikmé střechy.
- **historická zástavba domků**, kterou tvoří východní část ulice U Potoka (od č. p. 20 po č. p. 56), ulice V Barácích, V Uličce a Srázná
- **ostatní zástavba** venkovského charakteru

Koncepce prostorového rozvoje obce předpokládá v příštím období zachování stávající urbanistické struktury zastavěného území obce a její doplnění o nové zastavitelné plochy. Těžiště rozvoje v příštím období je v oblasti bydlení.

Vymezení zastavitelných ploch

Plocha / výměra (ha)	Etapa	Podmínky využití zastavitelných ploch ³⁾
Z1 / 2,67 z toho: bydlení BV – 1,15	-	Lokalita bydlení ulice Úvoz - pod tratí BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD DS - doprava silniční ZS - zeleň soukromá a vyhrazená PV – veřejné prostranství Podmíněně zastavitelná plocha Chráněný venkovní prostor staveb bude situován tak, aby byly splněny hygienické limity hluku pro denní i noční dobu ²⁾ . Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby 2 NP + podkroví Ostatní podmínky Dopravní napojení po stávající a novém úseku místní komunikace. Využití lokality nesmí ohrozit řádný provoz blízkého veřejného pohřebiště ani jeho důstojnost.
Z2 / 0,54	-	Lokalita bydlení ulice Úvoz - zahrady BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby 2 NP + podkroví Ostatní podmínky Dopravní napojení ze stávající místní komunikace.
Z3 / 1,12	-	Lokalita bydlení prodloužení ulice Hřbitovní BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD DS - doprava silniční PV - veřejné prostranství Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby 2 NP + podkroví Ostatní podmínky Dopravní napojení po stávající a novém úseku místní komunikace. Využití lokality nesmí ohrozit řádný provoz blízkého veřejného pohřebiště ani jeho důstojnost.
Z4 / 3,20	-	Zóna bydlení jih BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD DS - doprava silniční PV - veřejné prostranství Podmíněně zastavitelná plocha Chráněný venkovní prostor staveb bude situován tak, aby byly splněny hygienické limity hluku pro denní i noční dobu ²⁾ . Plocha, kde je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie ¹⁾ . Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby 2 NP + podkroví

Plocha / výměra (ha)	Etapa	Podmínky využití zastavitelných ploch ³⁾
		Ostatní podmínky Využití lokality nesmí ohrozit řádný provoz blízkého veřejného pohřebiště ani jeho důstojnost.
Z5 / 3,52	-	Zóna bydlení severozápad BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD DS - doprava silniční PV - veřejné prostranství Podmíněně zastavitelná plocha Chráněný venkovní prostor staveb bude situován tak, aby byly splněny hygienické limity hluku pro denní i noční dobu ²⁾ . Plocha, kde rozhodování v území je podmíněno zpracováním územní studie ¹⁾ . Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby 2 NP + podkroví
Z6 / 0,10	-	Lokalita bydlení ulice Polní BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD Podmíněně zastavitelná plocha Chráněný venkovní prostor staveb bude situován tak, aby byly splněny hygienické limity hluku pro denní i noční dobu ²⁾ . Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby 2 NP + podkroví Ostatní podmínky Dopravní napojení plochy ze stávající komunikace, šířka veřejného prostoru pro její vedení min. 8 m.
Z7 / 2,83	-	Zóna bydlení severovýchod BV - bydlení venkovského charakteru BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD DS - doprava silniční PV - veřejné prostranství Podmíněně zastavitelná plocha Podmíněně zastavitelná plocha Plocha, kde je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie ¹⁾ . Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby 2 NP + podkroví Ostatní podmínky Bude zajištěna funkce prvků elektrické distribuční soustavy.
Z8 / 1,42	-	Rozšíření sportovního areálu v ulici Pod Sady OV - plochy občanského vybavení, lokalita je určena pro rozšíření ploch pro sportovní a rekreační činnost, převážně pro volné sportovní plochy Podmíněně zastavitelná plocha Budou respektovány podmínky stanovené pro záplavové území, realizací úprav nesmí být zhoršeny odtokové poměry v území. Podmínky prostorového uspořádání Nejsou stanoveny zvláštní podmínky Ostatní podmínky Využití plochy nesmí omezovat funkčnost navazujících prvků ÚSES, podél vodního toku řeky Jihlavy respektovat manipulační pruh, jeho šířka je 8 m od břehové hrany (dle skutečného stavu v území), respektovat podmínky záplavového území VVT Jihlava.
Z9 / 0,16		Rozšíření hřbitova OH - plochy občanského vybavení, hřbitov Podmínky prostorového uspořádání Nejsou stanoveny zvláštní podmínky
Z10 / 0,11	-	Stežka pro pěší podél silnice do Okříšek DS - plochy dopravní silniční Ostatní podmínky Respektovat podmínky OP silnice III/40510 a podmínky v pásmu 50 m od okraje lesa, respektovat navazující lesní porosty a neohrozit jejich stabilitu.
Z12 /		Zahrada u samoty Amerika ZS – zeleň soukromá a vyhrazená Podmínky prostorového uspořádání Výstavba nesmí narušit krajinný ráz a musí být vhodně začleněna do krajiny.

Závazné podmínky zastavitelných ploch:

- 1) V plochách **Z4, Z5** (část) a **Z7** je rozhodování podmíněno zpracováním územní studie. (viz kap. I. M). Minimální výměra stavební parcely je 800 m², dohodou budou kromě stavebních parcel vymezeny rovněž parcely pro veřejnou infrastrukturu (dopravní a technickou infrastrukturu, veřejné prostranství v rozsahu dle platných předpisů. V územním řízení bude prokázáno, že výstavba svým uspořádáním, intenzitou využití území a objemovým řešením nenarušuje krajinný ráz v místě krajinného rázu Jihlava I. Výstavba bude navazovat na urbanistickou strukturu obce a řešena tak, aby nemohlo dojít k segregaci prostorové ani sociální, veřejná prostranství se zelení uvnitř ploch **Z1, Z4, Z5** a **Z7** budou napojená na veřejná prostranství v obci. Je stanoven minimální podíl zeleně 65 % a maximální zastavitelnost pozemků 30 % (viz. kap. I. F).
- 2) Plochy **Z1, Z4, Z5** a **Z6** jsou podmíněně zastavitelné – v navazujícím územním řízení bude prokázáno, že chráněné venkovní prostory staveb u železnice nebo silnic jsou situovány tak, aby byly splněny hygienické limity hluku pro denní i noční dobu.
- 3) Pro všechny vymezené zastavitelné plochy platí kromě v této kapitole uvedených podmínek rovněž podmínky uvedené v kapitole I. F:
 - obecné podmínky pro využívání území
 - podmínky pro využití jednotlivých druhů ploch s rozdílným způsobem využití.

Koridory dopravní a technické infrastruktury

D1 – koridor pro propojení místních komunikací – vymezený graficky v šířce do 20 m

Koridor je vymezen pro uvedenou stavbu dopravní infrastruktury. Koridor zaniká realizací stavby, pro kterou je určen.

TK01 – koridor pro kanalizaci

Koridor pro realizaci trasy nové kanalizace pro odvádění splaškových vod z obce Číhalín na ČOV Příbyslavice a souvisejících staveb technické infrastruktury.

Podmínky pro využití ploch v koridorech dopravní a technické infrastruktury:**Přípustné využití:**

Plochy uvnitř koridorů budou do doby zahájení předmětných staveb využívány dle stanovených podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití. Realizací stavby koridory zanikají.

Nepřípustné využití:

Na plochách uvnitř koridoru a v jeho bezprostředním okolí nelze měnit dosavadní využití, umisťovat stavby a provádět další činnosti, které by mohly znemožnit nebo podstatně ztížit jejich budoucí využití pro vymezené stavby.

Systém sídelní zeleně

Plochy sídelní zeleně jsou stabilizovány. Stávající veřejné plochy je třeba zachovat, provádět odbornou údržbu a dosadbu. Při návrhu úprav dbát na to, aby byl zachován ráz sídla.

I.D KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY A PODMÍNKY PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ

1. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

1.1. Koncepce dopravní infrastruktury

Svým významem bude v dopravních vztazích dominovat silniční doprava (osobní individuální, hromadná, nákladní), kterou lze kombinovat s dopravou železniční. Relativně nízká intenzita silniční dopravy umožňuje ve většině případů trasování cykloturistických tras na stávajících silnicích a polních cestách. Na vhodných místech lze u komunikací umisťovat technická zařízení a stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu např. samostatné úseky cyklostezek, hygienická zařízení, informační zařízení apod.

1.2. Výhledové řešení silniční sítě

Silniční síť na území obce je stabilizována, ve výhledovém období nebude rozšiřována a upravována s výjimkou odstranění existujících dopravních závad a průběžné úpravy komunikací v požadovaných třídách. Funkční skupina průtahů silnic C (obslužná).

1.3. Síť místních komunikací

Velkou část dopravní obsluhy v obci je možné realizovat po silnicích III/40510, III/40511 a III/35114. Stabilizovaná síť místních komunikací bude rozšířena pro obsluhu vymezených zastavitelných ploch. V jižní části zastavěného území je navržen koridor pro propojení ulic Pod Tratí a Ve Žlebě (koridor **D1**).

1.4. Doprava v klidu

S ohledem na malou kapacitu většiny objektů občanské vybavenosti je parkovací plochy nutno navrhovat podle potřeb jednotlivých objektů. Uspokojování potřeb dopravy v klidu v obytné zástavbě se předpokládá především na vlastních pozemcích rodinných domků (garáže, zahrady). Při výstavbě nových rodinných domků i rekonstrukcích stávajících objektů pro účely bydlení a ostatní účely je třeba v podmínkách stavebního povolení požadovat vyřešení odstavování vozidel v objektu, příp. na pozemku stavebníka. To se týká zejména oblastí, kde je odstavování vozidel problematické - především podél průtahů silnic.

1.5. Veřejná hromadná doprava osob

Nejsou navrhovány plochy pro dopravní zařízení pro hromadnou dopravu osob.

1.6. Účelová doprava

Síť účelových komunikací je stabilizována. Je vymezena dle skutečného stavu v území. Dle potřeby je možné obnovovat zorněné účelové komunikace uvnitř bloků zemědělské půdy.

1.7. Pěší a cyklistická doprava

1.7.1 Pěší trasy

Systém pěších cest v obci je stabilizován. Nové pěší komunikace je možné budovat uvnitř ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území pro jejich obsluhu, mimo zastavěné území obce také jako součást infrastruktury cestovního ruchu. Je nutné udržovat, případně doplňovat stávající síť chodníků u průtahů silnic a místních komunikací, u nových MK ve funkční třídě D1 samostatné chodníky není třeba budovat. Je navržena stezka pro pěší podél silnice do Okříšek (**Z10**).

1.7.2. Cyklistická doprava

S ohledem na nižší zátěže motorové dopravy je možné vést tuto dopravu po silnicích a místních komunikacích. Je navržena úprava povrchu ÚK tak, aby byla odstraněna prašnost, respektive bláto na současném povrchu. Na území obce lze vybudovat na vhodných místech podél těchto ÚK potřebné vybavení jako přístřešky, informační body a další zařízení pro účely cestovního ruchu (na základě podrobnější projektové dokumentace).

2. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Stávající TI je respektována, její rekonstrukce ve stávajících trasách je přípustná. Zobrazení jejich průběhu a podrobnost je vzhledem k měřítku zpracování ÚP nutno chápat jako orientační. Součástí ÚP je návrh hlavních tras veřejné TI. Umisťování jiných (nezakreslených) objektů a zařízení se řídí, kromě obecně platných předpisů, podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

2.1 ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

2.1.1. Koncepce zásobování vodou

Obec bude zásobena vodou ze stávající veřejné vodovodní sítě.

2.1.2. Rozvoj vodovodů

Síť bude rozšiřována dle potřeby nové výstavby. Místní zdroje (domovní studny) budou zachovány a připraveny k použití pro nouzové zásobování užitkovou vodou.

2.2. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE

2.2.1. Koncepce odkanalizování obce

V obci je vybudována splašková kanalizace odváděná na ČOV na k. ú. Číhalín. V případech, kdy napojení na kanalizaci nebude technicky možné, budou odpadní vody v obci jímány do nepropustných jímek na vyvážení nebo likvidovány jiným způsobem v souladu s platnou legislativou.

Neznečištěné dešťové vody v celé obci budou v maximální možné míře uváděny do vsaku, jímány a účelově využívány (zálivka apod.). Tyto vody nesmí být vypouštěny na terén způsobem, který může podmáčet pozemky v navazujícím území nebo při přívalových deštích působit půdní erozi.

2.2.2. Rozvoj kanalizace

Kanalizační síť bude rozšiřována dle potřeb nové výstavby. Na území obce je vymezena část koridoru **TK01** pro napojení nové kanalizace, odvádějící splaškové vody z obce Číhalín na ČOV Přibyslavice.

2.3. VODNÍ TOKY A PLOCHY

Na vodních tocích v katastru obce budou prováděny revitalizační úpravy a další úpravy v souladu s platnou legislativou.

2.4. ZÁSOBOVÁNÍ TEPEM

2.4.1. Koncepce zásobení teplem

Obec je plynofikována. Pro novou výstavbu bude rozšiřována stávající síť STL plynovodů. Současně bude možné využití dalších, zejména obnovitelných zdrojů energie (biomasy apod.) s použitím efektivních technologií, zajišťujících nízkou zátěž životního prostředí. Je možné budovat tepelné zdroje pro jednotlivé objekty i společné zdroje pro skupiny domů, zejména v nové výstavbě.

2.4.2. Rozvoj plynovodů

STL plynovodní síť bude rozšiřována dle potřeby nové výstavby.

2.5. ZÁSOBENÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Návrh zásobení elektrickou energií

Elektrická energie pro Přibyslavice bude zajišťována ze stávajícího systému 22 kV přes distribuční el. stanice (trafostanice) 22/0.4 kV. Obec bude zásobena ze stávajících a dle potřeby rozšířených rozvodů NN.

2.6. SPOJE

Z požadavků na rozvoj telekomunikací nevyplývá žádná potřeba nových ploch a zařízení změn v území do územního plánu.

2.8. NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Z požadavků na rozvoj odpadového hospodářství nevyplývá žádná potřeba nových ploch a zařazení změn v území do územního plánu. Potřebné manipulační plochy lze vyčlenit pouze tehdy, pokud nedojde k narušení ostatních funkcí v území a nepřípustnému snížení kvality přírodního prostředí nebo bydlení v obci.

3. KONCEPCE ROZVOJE OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

Plochy občanského vybavení a koncepce jeho rozvoje je vyznačena v grafické části územního plánu. Jsou respektovány stávající plochy staveb a zařízení občanského vybavení. Je navržena plocha pro rozšíření sportovního areálu **Z8**.

Další objekty a zařízení občanského vybavení mohou být dle potřeby umístěny uvnitř obytné zóny v rámci ploch s různým způsobem využití dle podmínek, uvedených v kapitole I. F). Stávající zařízení budou v budoucnu dále zkvalitňována, budou probíhat jejich opravy, údržba a rekonstrukce.

4. VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ

Plochy veřejných prostranství jsou vymezeny v grafické části územního plánu. Jako stávající veřejná prostranství jsou v územním plánu vymezeny průtahy silnic, místní komunikace, chodníky, veřejná zeleň a další prostory přístupné každému bez omezení (obecně přístupné) a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Nové samostatné plochy jsou navrženy jako součást zastavitelných ploch pro bydlení **Z1, Z4, Z5 a Z7** v rozsahu dle platných předpisů.

V příštím období se předpokládá údržba stávajících veřejných prostranství a zkvalitňování jejich vybavení (mobiliář, úpravy povrchů, údržba zeleně, nové výsadby apod.). Mohou zde být umísťovány prvky technické a dopravní infrastruktury.

I.E KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A DALŠÍ

Koncepce uspořádání krajiny je vyjádřena v grafické části územního plánu, uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití. Podmínky jejich využití jsou uvedeny v kapitole I.F.

I.E.1 Zemědělský půdní fond (ZPF)

- Kromě aktivit, přímo spojených se zemědělskou činností lze v plochách ZPF realizovat další změny, které povedou ke zvýšení ekologické stability území, zlepši ochranu půdy před větrnou a vodní erozí apod.: interakční prvky, prvky ÚSES, krajinné úpravy, vodohospodářské a protipovodňové úpravy a stavby atd.
- zemědělské obhospodařování ploch bude respektovat lokální podmínky a morfologie terénu tak, aby nedocházelo k erozi a znehodnocení půdy, nebyla dále ohrožována ekologická stabilita, kvalita vod a umožněn rozvoj harmonické kulturní krajiny,
- na všech pozemcích přiléhajících k vodnímu toku je třeba dodržovat takový režim hospodaření, který zabrání znečištění povrchových vod.

I.E.2 Lesní půdní fond (pozemky určené k plnění funkce lesa - PUPFL)

- u pozemků určených k plnění funkce lesa respektovat podmínky stanovené v pásmu 50 m od jeho okraje
- v sousedství lesních pozemků je požadováno ponechat volný pruh pro účely ohospodařování lesů a z důvodu zajištění volného průchodu krajinou
- je možné provádět zalesňování vhodných pozemků jiných kultur.

I.E.3 Krajinná zeleň

- krajinná zeleň patří k nejdůležitějším činitelům ekologické stability území, v řešeném území je zastoupena především doprovodnou zelení u komunikací, vodních toků a ploch, v menší míře solitérními dřevinami, skupinami dřevin a mezemi v zemědělské půdě a travnatými údolnicemi, důležitou roli budou hrát po realizaci pásy zeleně vymezené pozemkovými úpravami
- stávající přírodní krajinné prvky zůstanou zachovány, nové prvky navržené v územním plánu budou vytvářeny v souladu s koncepcí územního systému ekologické stability (ÚSES), budou prováděny a udržovány výsadby podél účelových cest.

I.E.4 Vodní plochy a toky

- Je třeba provádět průběžnou údržbu vodních toků na území obce,
- podél vodních toků a ploch budou udržovány břehové porosty a prováděny výsadby pro doplnění chybějících částí nebo náhradu nevyhovujících porostů,
- bude umožněn přístup k údržbě vodních toků, na vodních tocích nesmí být prováděny nevhodné úpravy snižující dosažený stupeň ekologické stability území
- ve stanoveném záplavovém území toků lze vydat povolení ke stavbám, terénním úpravám, zařízením a činnostem pouze v souladu se stanovenými podmínkami tohoto území.

I.E.5 Územní systém ekologické stability

Prvky územního systému ekologické stability jsou vymezeny v grafické části územního plánu. Funkci prvků ÚSES doplňují interakční prvky stávající i navržené. Plochy prvků ÚSES jsou nezastavitelné a slouží pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny. V nezbytných případech lze v těchto plochách připouštět stavby dopravní a technické infrastruktury.

Přípustné využití na plochách ÚSES:

Pro plochy biocenter a biokoridorů platí podmínky vymezené dle územního plánu. Hospodaření musí zajistit vysokou biodiverzitu a odpovídat trvalým stanovištním podmínkám; v lesních porostech je třeba při obnově upřednostňovat šetrné způsoby, resp. porosty zakládat nebo obnovovat autochtonními dřevinami.

Podmíněně přípustné využití:

Přípustné jsou nezbytně nutné liniové stavby veřejné technické infrastruktury, veřejné dopravní infrastruktury, vodohospodářská zařízení, turistické stezky a trasy, drobné sakrální stavby (boží muka, kříže ap.) a další stavby zejména pro vzdělávání a výzkumnou činnost (naučné stezky ap.) za podmínky, že nedojde k omezení funkčnosti prvku ÚSES a narušení přírodního prostředí (eroze půdy apod.) a krajinného rázu.

Nepřípustné využití:

Rušivé činnosti, jako je umísťování staveb, odvodňování pozemků, těžba nerostných surovin a další využití, ohrožující funkci prvku ÚSES.

I.E.6 Prostupnost krajiny

Severozápadní část území obce je vymezena jako migračně významné území, prochází zde dálkový migrační koridor.

- Je nepřípustné v celém nezastavěném území provádět takové změny, které omezují prostupnost krajiny a v jejichž důsledku dojde k zneprůchodnění cest, pěšin, průchodů, zamezením přístupu k vodním plochám a tokům, lesních pozemkům,
- v plochách zemědělské půdy nebo krajinné zeleně je třeba udržovat účelové komunikace dle stavu katastrální mapy nebo v trase nahrazující jejich funkci, tyto mohou být užívány jako turistické cesty, naučné stezky apod., cesty mají být opatřeny doprovodnou zelení,
- režim užívání a přístupu ke stávajícím objektům, obklopeným zemědělskou, lesní nebo přírodní plochou nesmí být negativně ovlivňovat kvalitu prostředí okolního území.

I.E.7 Protierozní opatření, ochrana před povodněmi

Jsou navrženy plochy pro protierozní opatření. Jejich funkce bude půdoochranná a na vhodných místech i protipovodňová ke zvýšení ochrany zastavěného území před povodní způsobenou přívalovými dešti.

I.E.8 Rekrece

Na k. ú. Přibyslavice nad Jihlavou jsou stávající lokality zahrádek a plochy s rekreačními chatami, nové plochy pro rekreaci nejsou navrženy. V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat technická opatření a stavby, které zlepší jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. turistické a cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Plochy pro budování nových rekreačních objektů, rozšiřování jejich zastavěné plochy, zpevněných ploch apod. v nezastavěném území nejsou navrženy.

I.E.9 Dobývání nerostů

Na území obce nejsou vyhodnoceny dobývací prostory, chráněné ložiskové území, výhradní ložiska ani zrušená ložiska a poddolovaná ani sesuvná území.

I.E.10 Krajinný ráz

V severní části území je vymezeno území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a místo krajinného rázu. Pro tato území jsou stanoveny tyto ochranné podmínky:

- je nepřípustná výstavba objektů snižujících přírodní charakter území, nové objekty rodinné rekreace, změny v území nesmí narušit přírodní charakter údolních partií, posilovat jej výsadbou a revitalizací krajiny
- ve skladbě ploch zachovat průhledy na nerušené krajinné scenérie, zachovat charakter sídla, zamezit nevhodným dostavbám a rozšiřování zastavěného území, chránit a zachovat podíl zeleně v krajině a v sídle, chránit prostory samot zachováním jejich charakteru
- chránit a zachovat dochované prostory vyznačující se dochovanými prvky historického uspořádání krajiny s kamenicemi a mezemi s úvozovými vestami odpovídajícího měřítka (nepřípustné je slučování obdělávané zemědělské půdy do větších bloků)
- zamezit výstavbě nevhodných dominant a technicistních staveb ve volné krajině
- zamezit výstavbě komunikací nerespektujících osu údolí.

I.F STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vychází ze zásad rozvoje území obce, uvedených v kapitole B) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT a urbanistické koncepce stanovené v kapitole C) URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ.

OBECNÉ PODMÍNKY PRO VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ:

- veškeré činnosti a aktivity mají směřovat ke zkvalitnění urbanistického, architektonického a přírodního prostředí,
- na plochách ovlivňujících obraz obce a krajinný ráz jako jsou pohledově z veřejných komunikací a ploch exponovaná místa, průčelí a plochy, není přípustné umisťovat rušivé objekty a zařízení (fotovoltaické elektrárny, větrné elektrárny, radiokomunikační zařízení a jiné).
- Výstavba na stabilizovaných i zastavitelných plochách nesmí negativně výškově a objemově ovlivnit stávající zástavbu v polohově a pohledově navazujícím území. Vnější technická zařízení budov jako komíny, stožáry, antény, hromosvody apod., pokud jejich nejvyšší bod překročí hladinu zástavby v dané lokalitě, jsou přípustná, pokud nenaruší charakter území, jeho kulturní, urbanistické a architektonické hodnoty a krajinný ráz,
- objekty snižující přírodní charakter území, zařízení technické infrastruktury a další lze v odůvodněných případech v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a území vymezeného místa krajinného rázu Jihlava I umístit pouze tehdy, pokud bylo v územním řízení prokázáno, že nedojde k nežádoucímu narušení krajinného rázu.
- ve vymezeném centru obce (kap. I. C) a nezastavěném území není přípustné umisťovat trvalé poutače, reklamní plochy, plakátovací a informační a reklamní zařízení (tabule, plachty, billboardy apod. – statické i mobilní), které nepřipustně narušují obraz obce, krajinný ráz a dálkové pohledy na panorama obce s dominantou kostela Narození Panny Marie.
- zastavěné i nezastavěné území obce musí být prostupné - nejsou přípustné uzavřené volně neprůchodné areály zahrnující více bytových domů, rodinných domů, rekreačních domků, rekreačních nebo zahrádkářských chat.
- v manipulačním pruhu podél koryt vodních toků (u významných vodních toků v pásmu do vzdálenosti 8 m na obě strany od břehové hrany dle skutečného stavu v území, 6 m u ostatních toků), nebudou prováděny žádné změny a stavby, které by ztížily nebo znemožnily přístup správce k vodnímu toku pro účely jeho údržby a dalších činností vyplývajících z jeho funkce.
- je nepřipustné provádět úpravy, snižující biodiverzitu a rozmanitost krajiny (likvidace rozptýlené zeleně, mokřadů, skalek a skalních výchozů, nevhodné úpravy terénu, zavážení přírodních zářezů apod.) nebo které znamenají zničení jedinečných stanovišť rostlin a živočichů jako je i kácení některých suchých stromů apod. Na celém území obce je na pozemcích v nezastavěném území s výjimkou silnic, nepřipustné provozování motoristických sportů ani jako rekreačních aktivit (dráhy pro motocross, čtyřkolky apod.)
- je chráněno prostředí u drobné architektury - v přímém sousedství a pohledově navazujících plochách nesmí být umisťovány nadzemní, esteticky rušivá technická zařízení jako el. vedení, sloupy, trafostanice apod., stávající zařízení je třeba odstranit
- požadavky na respektování prostředí a začlenění v místě stavby se uplatňují nejen na stavby pro bydlení ale ve stejné míře také na stavby výrobní, technické a hospodářské - v případě staveb většího objemu se nároky na začlenění přiměřeně zvyšují
- stavby a zařízení technické vybavenosti lze umístit i jinde než na vymezených plochách, pokud slouží bezprostřední obsluze území a pokud se nemohou stát zdrojem závad pro plochu samotnou nebo její okolí

- při zemních pracích v zastavěném území obce je třeba postupovat zvláště obezřetně s ohledem na zvýšenou pravděpodobnost archeologických nálezů a v případě jejich výskytu postupovat dle požadavků platné legislativy
- nová výstavba nesmí znehodnotit panorama obce a rušit v pohledových osách na dominantu kostela Narození P. Marie z blízkých i dálkových stanovišť – začlenění staveb je třeba posoudit individuálně
- realizací výstavby nesmí být zhoršeny odtokové poměry v území, dešťové vody na celém území obce v zastavitelných i stabilizovaných plochách bude v maximální míře uváděna do vsaku, přitom musí být zajištěno, že odtok při mimořádných situacích nebude podmáčet ani jinak ohrožovat jiné pozemky (eroze apod.)
- na celém území obce je nutné respektovat zájmy Ministerstva obrany ČR.

Ochrana veřejného zdraví

Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit pouze tak, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb.

Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi.

Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací.

Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

VYMEZENÍ POJMŮ:

- **maximální intenzita využití pozemků** – maximální podíl zastavěné plochy stavebního pozemku z celkové plochy stavebního pozemku pro všechny přípustné typy staveb včetně drobných staveb, kromě zpevněných ploch
- **minimální podíl zeleně** – je minimální podíl součtu všech nezpevněných ploch stavebního pozemku z celkové plochy stavebního pozemku za zpevněnou plochu se považuje rovněž plocha ze zatravněvací dlažby
- **centrum obce** - tvoří historické jádro s původně zemědělskými usedlostmi, zahrnující náves a ulici Ve Bráně a dále novodobá ulice Kaštanová
- **malé maloobchodní provozovny** - provozovny do 200 m² hrubé podlažní plochy
- **supermarket** - obchodní zařízení s prodejní plochou větší jak 400 m²

PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ:

PLOCHY BYDLENÍ

Slouží převážně pro bydlení. Zahrnují také pozemky související dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství.

Převažující (hlavní) účel využití: **BV - bydlení venkovského charakteru**

Rodinné domy venkovského charakteru, nerušící obslužné funkce místního významu.

Přípustné využití:

- rodinné domy a usedlosti venkovského charakteru a jako jejich součástí zahrady, malé vedlejší zemědělské hospodářství (malé chovy hospodářských zvířat) a ostatní související budovy a činnosti stavby nebo zařízení související s bydlením
- související dopravní a technická infrastruktura, veřejná prostranství a zeleň
- související komunikace pro obsluhu bydlení a přístup k hospodářským a jiným budovám – podmínkou výstavby na stabilizovaných plochách bydlení je zajištění přístupnosti stávajících i nových obsluhovaných objektů

Podmíněně přípustné využití – lze umístit pouze provozem, charakterem a dopravní obsluhou nerušící objekty, pokud svým objemem nenarušují charakter lokality a je zajištěna vlastní potřebná kapacita pro odstavování vozidel návštěvníků:

- malé maloobchodní provozovny, služby, řemeslné a jiné podobné provozovny, objekty občanského vybavení, ubytování a zařízení infrastruktury cestovního ruchu
- plochy v blízkosti silnic a dalších zdrojů hluku jsou podmíněně využitelné za podmínky, že chráněné venkovní prostory budou situovány tak, aby byly splněny hygienické limity hluku pro denní i noční dobu

Nepřípustné využití:

- umísťování staveb a zařízení, které snižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení nad obvyklou mírou nebo nejsou slučitelné s bydlením (např. některé autoopravny, lakovny, odstavná stání a autoparky nákladních vozidel, autobazary, provozovny a objekty vyžadující zvýšenou dopravní obsluhu apod.), garáže řadové

Podmínky prostorového uspořádání:

Výstavba a rekonstrukce objektů na stabilizovaných plochách v centru obce musí řešením průčelí, obráceného do veřejného prostoru odpovídat charakteru zástavby v jádru obce. Na průčelích a plochách viditelných z veřejných prostranství v centru obce nesmí být umísťována technická a další zařízení, narušující obraz obce (trvalá reklamní zařízení a plochy apod.). Výstavbou objektů nesmí být nevhodně narušeno panorama obce z pohledově exponovaných směrů (přístupové komunikace, důležitá veřejná prostranství apod.). U novostaveb a rekonstrukcí ve stabilizované řadové zástavbě je jako závazná podmínka stanovena kompaktní struktura zástavby – stavby musí být umísťovány tak, aby vnější hrana zástavby plynule bez proluk vymezovala veřejné prostranství s místní komunikací a navazovala na stávající zástavbu. Maximální výška zástavby 2 NP a podkroví. Pro zachování charakteru výstavby budou v centru obce používány pro zastřešení objektů převážně šikmé střechy.

Převažující (hlavní) účel využití: **BH - bydlení v bytových domech**

Bydlení v bytových domech s možnou příměsí nerušících obslužných funkcí místního významu. Podíl hrubé podlažní plochy pro bydlení je větší jak 80 %.

Přípustné využití:

- obytné domy, související občanské vybavení, ubytování
- související dopravní a technická infrastruktura, veřejná prostranství a zeleň,

Podmíněně přípustné využití – lze umístit pouze provozem, charakterem a dopravní obsluhou nerušící objekty, pokud svým objemem nenarušují charakter lokality a je zajištěna vlastní potřebná kapacita pro odstavování vozidel návštěvníků:

- občanské vybavení, malé maloobchodní provozovny, drobné provozovny služeb, stravování, infrastruktura cestovního ruchu apod.

Nepřípustné využití:

- umísťování staveb a zařízení, které snižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení nad obvyklou míru nebo nejsou slučitelné s bydlením (např. autoopravny, lakovny, odstavná stání a autoparky nákladních vozidel, autobazary apod., provozovny a objekty vyžadující zvýšenou dopravní obsluhu apod.)

Podmínky prostorového uspořádání:

Novostavby a rekonstrukce řešit při respektování současné zástavby a v hmotové skladbě tak, aby nebyly rušeny panoramatické pohledy na obec.

PLOCHY REKREACE

Zahrnují pozemky zejména s převažujícím způsobem využití specifikované stavby, zařízení rekreace a rekreační aktivity, pozemky dalších staveb a zařízení, které souvisejí a jsou slučitelné s rekreací (sportoviště, tábořiště, přírodní koupaliště apod.) a pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství. **Objekty musí být vybaveny tak, aby při jejich provozování bylo vyloučeno poškozování životního prostředí.**

Převažující (hlavní) způsob využití:

RI - rekreace rodinná – plochy kde převažuje rodinná rekreace v chatách a chatových osadách, pozemky nesmí být neprostupně oploceny, k jejich vymezení lze použít živé ploty apod.

Přípustné využití:

- neoplocené pozemky s chatami, chatové osady, plochy rekreační zeleně
- stavby, zařízení a jiná opatření pro rodinnou rekreaci
- související dopravní a technická infrastruktura, která nesnižuje kvalitu prostředí ve vymezené ploše a je slučitelná s rekreačními aktivitami

Podmíněně přípustné funkční využití pouze tehdy, pokud nedojde k narušení kvality prostředí pro rekreaci:

- nerušící občanské vybavení, infrastruktura cestovního ruchu, sezónní rekreační zařízení, plochy a zařízení pro volný čas, hobby, plochy pro aktivní rekreaci a sport s výjimkou sportů motoristických apod.

Nepřípustné funkční využití:

- umísťování objektů, činností a provozů, která snižují kvalitu prostředí pro rekreaci nebo nejsou slučitelné s rekreačními aktivitami (chovy zvířat, provozovny a sklady, hlučná a škodlivé látky produkující zařízení apod.), samostatné nebo řadové garáže, odstavná a parkovací stání, zejména pro nákladní automobily, autobusy, traktory a jiné dopravní prostředky, oplocení

Převažující (hlavní) účel využití:

RZ - plochy rodinné rekreace, zahrádky – plochy, kde převažuje rodinná rekreace na zahradách. Koeficient zastavění, daný poměrem zastavěné plochy a celkové plochy pozemku je 0,2. Podíl plochy zeleně z plochy pozemku je min. 70 %.

Přípustné využití:

- plochy zahrad a zahrádek s chatami, zahrádkářské a rekreační osady,
- stavby, zařízení a jiná opatření pro rodinnou rekreaci, volnočasové aktivity
- další stavba nebo zařízení související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreací podmiňující, terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání pozemků, staveb a zařízení na nich, oplocení
- související dopravní a technická infrastruktura, která nesnižuje kvalitu prostředí ve vymezené ploše a je slučitelná s rekreačními aktivitami, parkování a odstavování vozidel uživatelů rekreačních objektů je možné pouze na vlastním pozemku souvisejícím s rekreačním objektem

Podmíněně přípustné funkční využití - pouze tehdy, pokud nedojde k narušení kvality prostředí pro rekreaci:

- nerušící stavby a zařízení související s rekreací na dané ploše, plochy a zařízení pro volný čas, hobby

Nepřípustné funkční využití:

- umisťování objektů, činností a provozů, která snižují kvalitu prostředí pro rekreaci nebo nejsou slučitelné s rekreačními aktivitami (chovy zvířat, provozovny a sklady, hlučná a škodlivé látky produkující zařízení apod.), samostatné nebo řadové garáže, odstavná a parkovací stání, zejména pro nákladní automobily, autobusy, traktory a jiné dopravní prostředky

Podmínky prostorového uspořádání pro plochy rodinné rekreace:

- *charakter zástavby* – musí respektovat měřítko krajinného prostoru a mají mít základní tvarosloví obvyklé u rekreačních objektů dané rekreační lokality
- *výšková hladina zástavby* – jednopodlažní objekty s podkrovím. Max. výška hřebene nad nejnižším bodem původního terénu na obvodu stavby je 8 m
- *umístění staveb a využití pozemků* – umístění rekreačních staveb a zařízení na jednotlivých pozemcích bude takové, aby nedocházelo k vzájemnému rušení a negativnímu ovlivnění kvalitních podmínek pro rekreaci v navazujícím území (na sousedících pozemcích). To se týká zejména dodržení dostatečných vzájemných odstupů stěn rekreačních objektů s okny obytných místností a zajištění oslunění rekreačních ploch, umístění komínů, venkovních topenišť, garáží, parkovacích míst a dalších svým provozem a polohou rušivých staveb a zařízení

PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

Jsou určeny pro umístění staveb a zařízení občanského vybavení. Zahrnují také pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství.

Převažující (hlavní) způsob využití:

OV - občanské vybavení (stavby a zařízení pro vzdělávání, výchovu, kulturu, sociální a zdravotní služby, péči o rodinu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva, církevní účely)

Přípustné využití:

- stavby a zařízení veřejné infrastruktury sloužící zejména obyvatelům obce,
- zařízení pro tělovýchovu a sport, koupaliště a rekreační vodní plochy, muzejní objekty a další včetně pomocných objektů, zabezpečujících provoz nebo doplňující účel využití plochy
- související dopravní a technická infrastruktura a veřejná prostranství, plochy zeleně, parky, vodní plochy a toky, krajinařské úpravy apod.
- na ploše **Z8** mohou být umisťovány stavby pouze v souladu s podmínkami záplavového území řeky Jihlavy

Podmíněně přípustné využití pouze tehdy, pokud je svým charakterem a provozem slučitelné s hlavním způsobem využití:

- nerušící obchod, služby, infrastruktura cestovního ruchu, ubytování, stravování
- sociální byty, chráněné bydlení apod.
- nerušící objekty občanského vybavení, zajišťující nadmístní potřeby

Nepřípustné využití:

- umisťování objektů a všech dalších činností, zhoršujících kvalitu daného území a pohodu bydlení na sousedních plochách nad přípustnou míru

Podmínky prostorového uspořádání:

Výstavba na stabilizovaných i zastavitelných plochách nesmí negativně výškově a objemově ovlivnit stávající zástavbu v polohově a pohledově navazujícím území. Výjimky jsou přípustné pouze v architektonicky zdůvodněných případech (církevní stavby apod.), v územním řízení bude prokázáno, že nenaruší charakter území, jeho kulturní, urbanistické, architektonické hodnoty včetně panoramatických pohledů na obec.

Převažující (hlavní) způsob využití:

- **OH – hřbitov** (plochy veřejných pohřebišť)

Přípustné využití:

- stavby a zařízení spojené s účelem veřejného pohřebiště,
- provozovny služeb a jiné pomocné objekty, zabezpečující provoz nebo doplňující účel využití plochy v souladu s pietním charakterem hřbitova
- související dopravní a technická infrastruktura a veřejná prostranství, plochy zeleně

Podmíněně přípustné využití – pokud je respektován pietní charakter lokality:

- ostatní objekty, související s provozem zařízení

Nepřípustné využití:

- umisťování objektů a všech dalších nesouvisejících činností

Podmínky prostorového uspořádání:

Je nutné prokázat, že výstavba nenaruší charakter území, jeho kulturní, urbanistické, architektonické hodnoty včetně panoramatických pohledů na obec.

PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ

Způsob využití:

SV – plochy smíšené venkovského charakteru

- plochy bez rozlišení převažujícího způsobu využití pro umístění vzájemně se nerušících aktivit

Přípustné využití:

- bydlení, plochy a stavby související s bydlením, zahrady
- maloobchodní provozovny, služby, řemeslné a jiné podobné provozovny, objekty občanského vybavení, ubytování a zařízení infrastruktury cestovního ruchu
- související dopravní a technická infrastruktura, veřejná prostranství a zeleň (vyhrazená i veřejná) s vybavením

Podmíněně přípustné využití – objekty, u kterých bude prokázáno, že nejsou v rozporu s ostatním využitím plochy a navazujícího území:

- objekty výroby a skladování, výrobní služby apod.

Nepřípustné využití:

- umisťování staveb a zařízení, které snižují kvalitu prostředí nad obvyklou míru nebo nejsou slučitelné s ostatním využitím plochy a navazujícího území (supermarkety, zařízení s četnou dopravní obsluhou, provozovny s hlučným provozem, produkující emise apod.)

Podmínky prostorového uspořádání:

Je nutné prokázat, že výstavba nenaruší charakter území, jeho kulturní, urbanistické, architektonické hodnoty včetně panoramatických pohledů na obec.

PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Plochy veřejných prostranství, sloužící obecnému užívání s významnou prostorotvornou a komunikační funkcí, včetně zeleně a navazujících prostranství.

Převažující (hlavní) způsob využití:

PV - veřejná prostranství - ulice, náměstí, chodníky, veřejná zeleň a další prostory přístupné každému bez omezení, bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru

Přípustné využití:

- zpevněné i nezpevněné plochy, chodníky, vjezdy do objektů apod.
- vegetační úpravy, které svým charakterem odpovídají funkci plochy s ohledem na související ochranné režimy (režim památkové ochrany, ÚSES ap.)

Podmíněně přípustné využití - stavby a zařízení, které svým charakterem odpovídají způsobu využívání ploch nebo mají doplňkovou funkci a nejsou v rozporu s ostatními navazujícími funkcemi v území:

- např. pomníky, přístřešky, odpočívky pro turisty, informační body, venkovní sezení u restaurací, zařízení pro společenské akce pod širým nebem a výroční slavnosti,
- vodní plochy a stavby a opatření vodohospodářského charakteru na tocích stávajících, krajinářské, revitalizační aj. úpravy, protihluková opatření

Nepřípustné využití:

- umísťování staveb, zařízení a činností, narušujících hlukem, zápachem i jinak ostatní funkce na vymezené ploše a v navazujícím území

Podmínky prostorového uspořádání:

Respektovat charakter zástavby pokud se týká urbanistického, objemového řešení.

Převažující (hlavní) způsob využití:

ZV – zeleň veřejná – významné plochy veřejně přístupné zeleně v sídle, obvykle parkově upravené. Jsou nezastavitelné.

Přípustné využití:

- plochy zeleně a vegetační úpravy, které svým charakterem odpovídají funkci plochy včetně souvisejícího vybavení (mobiliáře atd.), komunikace pro pěší

Podmíněně přípustné využití - stavby a zařízení, které svým charakterem odpovídají způsobu využívání plochy nebo mají doplňkovou funkci:

- s využitím plochy související technická opatření a stavby, pomníky, umělecká díla, vodní plochy apod.

Nepřípustné využití:

- umísťování staveb, zařízení a činností, narušujících ostatní funkce na vymezené ploše a v navazujícím území

Podmínky prostorového uspořádání:

Respektovat charakter zástavby a kontext umístění plochy.

PLOCHY ZELENĚ

Plochy zeleně, zpravidla v zastavěném území.

Převažující (hlavní) způsob využití:

ZS – zeleň soukromá a vyhrazená – plochy zeleně v sídle, obvykle oplocené, součást ploch bydlení nebo ve vazbě na ně, mohou být kromě užitkové funkce určeny rovněž k nerušícím formám individuální rekreace. Je stanoven minimální podíl zeleně 80 % a maximální intenzita využití pozemků 15 %.

Přípustné využití:

- zahrady, sady
- vegetační úpravy, které svým charakterem odpovídají funkci plochy

Podmíněně přípustné využití - stavby a zařízení, které svým charakterem odpovídají způsobu využívání ploch a mají doplňkovou funkci:

- technická opatření, stavby nebo zařízení související s využitím plochy či využití podmiňující, terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání pozemků
- vodní plochy a stavby a opatření vodohospodářského charakteru, krajinářské, revitalizační aj. úpravy

Nepřípustné využití:

- umísťování staveb, zařízení a činností, narušujících ostatní funkce na vymezené ploše a v navazujícím území

Převažující (hlavní) způsob využití:

ZP – zeleň přírodního charakteru - plochy zeleně uvnitř zastavěného území s přírodním charakterem

Přípustné využití:

- vegetační porosty, udržované v přírodě blízkém stavu, které svým charakterem odpovídají funkci plochy (ÚSES ap.)
- vodních plochy a toky, stavby a opatření vodohospodářského charakteru, krajinářské, revitalizační aj. úpravy, mokřady, průlehy, apod.

Nepřípustné využití:

- umisťování staveb, zařízení a činností, v rozporu s funkcí plochy a snižující její ekologickou funkci (odstavování a parkování motorových vozidel, skládky materiálu a zeminy, terénní úpravy, výkopy, odvodňování, chemizace, apod.)

Převažující (hlavní) účel využití:

ZR – zeleň rekreační – plochy extenzivně udržované zeleně s rekreační funkcí.

Přípustné využití:

- plochy zeleně, pobytové louky, parkové a krajinářské úpravy apod.

Podmíněně přípustné využití – pokud je slučitelné s rekreací a nenarušuje využití navazujících ploch:

- technická opatření, stavby a zařízení spojené s rekreační funkcí plochy, které svým charakterem odpovídají vymezenému způsobu využívání plochy nebo mají doplňkovou funkci, a které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu (dětská hřiště, víceúčelová nekrytá hřiště s jednoduchým souvisejícím vybavením, veřejná WC apod.)
- vodní plochy a stavby a opatření vodohospodářského charakteru

Nepřípustné využití:

- umisťování staveb, zařízení a činností, narušujících ostatní funkce na vymezené ploše a v navazujícím území, odstavné a parkovací plochy

Společné podmínky prostorového uspořádání pro plochy veřejných prostranství a zeleně:
Nejsou stanoveny (s výjimkou lokality **Z12** – viz kap. C).

PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Zahrnují pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací, drah a jiných druhů dopravy.

Převažující (hlavní) způsob využití:

DS - doprava silniční – zahrnují silniční pozemky silnic a ostatních samostatně vyčleněných pozemních komunikací, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikace, např. náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodná a izolační zeleň a dále pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (odstavná stání, parkovací plochy ap.) a opatření proti hluku z dopravy.

Přípustné využití:

- plochy pozemních komunikací, dopravní stavby a zařízení,
- plochy zeleně a vegetační úpravy, které svým charakterem odpovídají funkci plochy, doprovodná zeleň, pruhy pro interakční prvky (ÚSES) o minimální šířce 2m
- zařízení pro cestující hromadné dopravy, plochy parkování a odstavování,
- koridory místních komunikací včetně veřejných prostranství
- plochy po pěší, cyklisty a další druhy dopravy

Podmíněně přípustné využití - stavby a zařízení, které svým charakterem odpovídají způsobu využívání plochy nebo mají doplňkovou funkci a neohrožují bezpečnost dopravy:

- stavby a zařízení pro dopravní a související služby, pomníky, přístřešky, odpočívky pro turisty, informační body, mobiliář, protihluková opatření a další související stavby a vybavení

Převažující (hlavní) účel využití:

DZ – doprava železniční – zahrnují obvod dráhy včetně náspů, zářezů, opěrných zdí, mostů, kolejí, doprovodné zeleně, dále pozemky zařízení pro drážní dopravu jako stanice, zastávky, nástupiště, přístupové cesty a manipulační plochy, skladiště, překladiště, depa, opravny, správní budovy apod.

Přípustné využití:

- plochy dráhy včetně jejích součástí a zařízení pro drážní dopravu
- dopravní a související služby, další objekty a činnosti ve zdůvodněných případech, pokud nejsou v rozporu s převažujícím způsobem využití plochy

Podmíněně přípustné využití, pokud není v rozporu s hlavním účelem plochy a bude prokázáno, že není v rozporu s dalšími požadavky zejména v oblasti ochrany veřejného zdraví:

- bydlení a ubytování, zejména související s provozem zařízení
- objekty občanského vybavení

Nepřípustné využití:

- umísťování objektů a všech dalších činností, zhoršujících kvalitu daného území a pohodu bydlení na sousedních plochách nad přípustnou míru

Podmínky prostorového uspořádání:

Nejsou stanoveny, změny nesmí narušovat krajinný ráz a mají být vhodně začleněny do kontextu krajiny.

PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Zahrnují pozemky vedení a staveb a s nimi provozně souvisejících zařízení technického vybavení, případně pozemky související dopravní infrastruktury.

Převažující (hlavní) účel využití: **TI – technická infrastruktura**

Přípustné využití:

- vedení a stavby např. vodovodů, vodojemů, kanalizace, čistíren odpadních vod, trafostanic, energetických vedení, komunikačních vedení a dalších zařízení veřejných sítí a produktovodů

Podmíněně přípustné využití – pokud nejsou v rozporu s hlavním využitím plochy:

- pomocné objekty zabezpečující provoz nebo doplňující účel využití plochy
- stavby a zařízení pro nakládání s odpady
- další objekty a činnosti ve zdůvodněných případech, pokud vyhovují všem obecně platným zákonným předpisům

Nepřípustné využití:

- umísťování objektů a všech dalších činností, prokazatelně zhoršujících kvalitu daného území a pohodu bydlení na sousedních plochách nad přípustnou míru

Podmínky prostorového uspořádání:

Nejsou stanoveny, změny nesmí narušovat krajinný ráz a mají být vhodně začleněny do kontextu krajiny.

PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ

Převažující účel využití: **VL – lehký průmysl**

Plochy pro stavby lehkého průmyslu, negativní vliv nepřesahuje hranice areálu

Přípustné (hlavní) využití:

- plochy výrobních areálů a skladování, spolu s opatřeními, minimalizujícími dopad na krajinný ráz, životní prostředí a veřejné zdraví
- související administrativa, služby, servisní zařízení, zařízení služeb výrobních i nevýrobních, obchodu, stravování
- související dopravní a technická infrastruktura a veřejná prostranství, plochy zeleně, zeleň ochranná, izolační a doprovodná apod., vodní toky a plochy

Podmíněně přípustné využití – pokud nedojde k nenarušení charakteru lokality a krajinného rázu a nejsou v rozporu s hlavním využitím plochy:

- ostatní související stavby a zařízení, prostory pro maloobchod, služby, distribuci
- plochy ostatních druhů výroby, technické infrastruktury apod., které nejsou v rozporu se způsobem využití jiných ploch v území a neohrožují přírodní prostředí

Nepřípustné funkční využití:

- umísťování objektů, činností a provozů, neslučitelných s danou funkcí, narušující krajinný ráz a ohrožující životní prostředí.

Podmínky prostorového uspořádání:

V územním řízení je nutné prokázat, že výstavba ani rekonstrukce stávajících objektů nenaruší charakter území, jeho kulturní, urbanistické, architektonické hodnoty a krajinný ráz včetně panoramatických pohledů na obec.

PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ

Plochy bez rozlišení převažujícího způsobu využití pro umístění vzájemně se nerušících aktivit s přípustným vlivem na okolní plochy. Zahrnují také pozemky související dopravní, technické infrastruktury a veřejných prostranství.

Způsob využití:

- **VS – plochy smíšené výrobní** - plochy bez rozlišení převažujícího způsobu využití

Přípustné využití:

- stavby a zařízení pro výrobu a skladování, obchod, služby,
- související administrativa, servisní zařízení, dopravní a technická infrastruktura
- plochy zeleně, zeleň ochranná, izolační a doprovodná apod., vodní toky a plochy
- ostatní související stavby a zařízení, prostory pro maloobchod apod.

Podmíněně přípustné využití:

- fotovoltaické elektrárny pouze jako součást pláště nebo konstrukce jiných objektů

Nepřípustné využití:

- umísťování staveb, zařízení a činností, narušujících ostatní funkce v území a nepřipustně snižujících kvalitu přírodního prostředí nebo bydlení v obci, supermarkety s prodejní plochou více jak 400 m²,
- fotovoltaické elektrárny na terénu a jako hlavní využití plochy.

Podmínky prostorového uspořádání:

Nová výstavba ani rekonstrukce stávajících objektů nesmí narušit charakter území, jeho kulturní, urbanistické, architektonické hodnoty a krajinný ráz včetně panoramatických pohledů na obec.

W - PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ

Zahrnují pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky převážně určené pro vodohospodářské využití.

Převažující účel využití:

W - plochy vodní a vodohospodářské (přírodní a umělé)

Přípustné využití:

- vodní plochy a toky, zařízení pro sledování a regulaci vodního režimu apod.
- vodohospodářské stavby a zařízení, opatření k ochraně před vodní erozí, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof, mokřady apod.
- krajinná a doprovodná zeleň, travní porosty apod.

Nepřípustné využití:

- umísťování staveb, zařízení a činností, nepřipustně zhoršujících kvalitu prostředí v území a ekologickou stabilitu území, čistotu vod a nepříznivě zasahujících do ekosystémů vodních toků
- úpravy, skladování materiálu a další způsoby využití, které může ohrozit povodňovou průtočnost koryt vodních toků.

Podmínky prostorového uspořádání:

Nová výstavba ani rekonstrukce stávajících objektů nesmí nenarušit charakter území, jeho kulturní, urbanistické, architektonické hodnoty a krajinný ráz.

PLOCHY NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Nezastavěným územím jsou pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy. V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra

NZ - PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY

Převažující (hlavní) účel využití:

Plochy zemědělské půdy zahrnují pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF), kam náleží též nezemědělská půda potřebná k zajišťování zemědělské výroby, jako polní cesty, pozemky se stavbami a zařízeními nezbytné pro zemědělství (polní závlahy, závlahové vodní nádrže, odvodňovací příkopy, hráze sloužící k ochraně před zamokřením nebo zátopou, ochranné terasy proti erozi, přístřešky pro dobytek apod.) s výjimkou zemědělské účelové výstavby jako jsou areály živočišné nebo rostlinné výroby, bioplynové stanice apod.

Přípustné využití:

- volné neoplocené plochy zemědělské půdy - pozemky ZPF, komunikace pro zemědělskou výrobu
- krajinné prvky (meze, terasy, travnaté údolnice, skupiny dřevin, stromořadí, solitérní dřeviny), opatření a prvky s protierozní funkcí
- pozemky staveb a zařízení pro zemědělství s výjimkou zemědělské účelové výstavby jako jsou areály živočišné nebo rostlinné výroby, bioplynové stanice apod.
- polopropustné ohrazení, přístřešky a další zařízení spojené s pastvou hospodářských zvířat apod., zařízení pro myslivost

Podmíněně přípustné využití pouze tehdy, pokud neovlivňuje nepřiměřeně negativně přírodní prostředí, krajinný ráz, není v rozporu s hlavní funkcí plochy a nenarušuje průchodnost krajiny pro člověka a velké savce:

- turistické stezky a cesty, turistická infrastruktura, sezónní rekreační zařízení (stanové tábory apod.), rekonstrukce stávajících objektů a opatření pro snížení ekologické zátěže v území, likvidaci odpadních vod apod.
- drobné stavby sakrální (boží muka, kříže ap.) a jiné zejména pro vzdělávání a výzkumnou činnost (naučné stezky ap.)
- oplocené plochy pro intenzivnější nebo specializované zemědělské využití (zahrady, pokusné plochy, zelinářské plochy apod.)
- stavby a opatření vodohospodářského charakteru, krajinářské, revitalizační, aj. úpravy, mokřady, průlehy, suché poldry, tůňe, vodní toky, prvky ÚSES, interakční prvky, doprovodná zeleň u komunikací a vodních toků apod.
- další technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu

Nepřípustné využití:

- umisťování nesouvisejících funkcí, umisťování činností a staveb, svým provozem zhoršujících kvalitu prostředí nad obvyklou míru a výstavba nových rekreačních objektů, umisťování skládek výkopové zeminy apod.

Podmínky prostorového uspořádání:

Nová výstavba ani rekonstrukce stávajících objektů nesmí narušit charakter území, jeho kulturní, urbanistické, architektonické hodnoty a krajinný ráz včetně panoramatických pohledů na obec.

PLOCHY LESNÍ

Jsou pozemky, které jsou trvale určeny k plnění funkcí lesů (PUPFL), pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství a pozemky související a veřejné dopravní a technické infrastruktury.

Převažující (hlavní) účel využití:

NL - plochy lesní

Přípustné využití:

- volné neoplocené lesní pozemky, komunikace a zařízení pro lesní hospodářství nebo myslivost, účelová myslivecká zařízení, plochy ÚSES

Podmíněně přípustné využití pouze tehdy, pokud neovlivňuje nepřiměřeně negativně přírodní prostředí a není v rozporu s hlavní funkcí plochy:

- turistické trasy na lesních cestách, turistická infrastruktura (cyklostezky, odpočívky) drobné stavby (boží muka, kříže, pomníky, naučné stezky ap.)
- stavby a opatření, které ve svém důsledku zvyšují ekologickou stabilitu území a další využití ve zdůvodněných případech

Nepřípustné využití:

- umisťování nesouvisejících funkcí zhoršujících kvalitu prostředí nad obvyklou míru a výstavba nových rekreačních objektů

Podmínky prostorového uspořádání:

Nová výstavba ani rekonstrukce stávajících objektů nesmí narušit charakter území, jeho kulturní, urbanistické, architektonické hodnoty a krajinný ráz včetně panoramatických pohledů na obec.

PLOCHY PŘÍRODNÍ

Plochy zeleně na nelesních pozemcích mimo zastavěné území a zastavitelné plochy, pozemky související a veřejné dopravní a technické infrastruktury. Jsou určeny pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot území.

Převažující (hlavní) účel využití:

NP - zeleň krajinná

Přípustné využití:

- přirozené, přírodě blízké porosty, prvky ÚSES
- turistické stezky a trasy pro nemotorovou dopravu, drobné sakrální stavby (boží muka, kříže ap.) a další stavby zejména pro vzdělávání a výzkumnou činnost (naučné stezky ap.)
- vodní toky a plochy, stavby a opatření vodohospodářského charakteru, krajinářské, revitalizační, protierozní aj. úpravy, mokřady, průlehy, tůně apod.

Podmíněně přípustné využití pouze tehdy, pokud neovlivňuje nepřiměřeně negativně přírodní prostředí a není v rozporu s hlavní funkcí plochy:

- objekty související s využitím plochy, další technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu jako odpočívky pro turisty, informační body, vyhlídky apod., sezónní rekreační zařízení (stanové tábory apod.), opatření pro snížení ekologické zátěže v území, studny

Nepřípustné využití:

- umisťování nesouvisejících funkcí zhoršujících kvalitu prostředí a ekologickou stabilitu území, dráhy pro motoristické sporty, skládky apod.
- výstavba nových rekreačních objektů, objekty zemědělské výroby

Podmínky prostorového uspořádání:

Nová výstavba ani rekonstrukce stávajících objektů nesmí narušit charakter území, jeho kulturní, urbanistické, architektonické hodnoty a krajinný ráz včetně panoramatických pohledů na obec.

I.G VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A ASANACÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ ZÚR KRAJE VYSOČINA

U245 Regionální biokoridor RBK 513 Křástkův mlýn - U Trojáku

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY

WD01 Propojení místních komunikací (**D1**)

WD02 Místní komunikace v ploše **Z3**

WD03 Stezka pro pěší podél silnice do Okříšek (**Z10**)

I.H VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY

nejsou

VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ

nejsou

I.I STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 Odst. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

nejsou stanoveny

I.J ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU LISTŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

Územní plán obsahuje:	
počet listů textové části	28
seznam výkresů grafické části	měřítko
1 VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ A ETAPIZACE	1: 5 000
2 HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000
3 VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ	1: 5 000

(2) Doplňující podmínky rozvoje území**I.K VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ**

Nejsou vymezeny

I.L VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

Nejsou vymezeny.

I.M VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

Označení změny	PODMÍNKY PRO POŘÍZENÍ	Lhůta pro vložení dat do evidence
Z4 Z5 (část) Z7	Plochy bydlení BV – ÚS prověří řešení dopravní a technické infrastruktury, prostorové uspořádání stavebních parcel	4 roky od nabytí účinnosti ÚP

I.N VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU

Nejsou vymezeny.

I.O STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

Není stanovena.

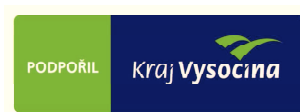
I.P VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT

Nejsou vymezeny.



II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PŘIBYSLAVICE

Textová část odůvodnění ÚP



2016

Obsah:**II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PŘIBYSLAVICE****Textová část odůvodnění ÚP**

II.A	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	4
II.B	Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	4
II.C	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje s odůvodněním potřeby jejich vymezení	9
II.D	Vyhodnocení splnění požadavků zadání	9
II.E	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	14
II.E.1	Východiska řešení	14
II.E.2	Hlavní cíle rozvoje obce a urbanistická koncepce	16
II.E.3	Veřejná prostranství a systém sídelní zeleně	16
II.E.4	Dopravní infrastruktura	16
II.E.5	Technická infrastruktura	20
	II.E. 5.1. Zásobování vodou	20
	II.E. 5.2. Odkanalizování obce	20
	II.E. 5.3. Vodní toky a plochy	21
	II.E. 5.4. Protierozní opatření	22
	II.E. 5.5. Zásobení plynem a vytápění	23
	II.E. 5.6. Zásobení elektrickou energií	24
	II.E. 5.7. Spoje a radiokomunikace	24
	II.E. 5.8. Nakládání s odpady	25
II.E.6	Zájmy obrany státu a civilní obrany	25
II.E.7	Uspořádání krajiny a územní systém ekologické stability	26
II.E.8	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	28
II.E.9	Vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	29
II.E.10	Soulad územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území s požadavky na ochranu nezastavěného území	29
II.F	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí, stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 a sdělení, jak bylo toto stanovisko zohledněno	29
II.G	Soulad územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	29
II.H	Soulad územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů	30
II.I	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.	30
II.I.1	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond	30
II.I.2	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)	31
II.J	Údaje o počtu listů Odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	32
Přílohy		33
a)	Přehled předpokládaných záborů půdního fondu	34
b)	Zastavěné území - pasport	35
c)	Ochrana památek	36
d)	Ochrana přírody a krajiny	37
e)	Potřeba vody, základní údaje kanalizace	39
f)	Směry větrů	39
g)	ÚAP SLDB 2001	40
h)	ÚAP 2012	41
i)	Historický lexikon	42
j)	Výpočet hygienického hlukového pásma u silnic	43

POUŽITÉ ZKRATKY:

AČR	Armáda České republiky
AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
CEVT MZe	Centrální evidence vodních toků vedená Ministerstvem zemědělství
ČOV	čistírna odpadních vod
ČSN	označení českých technických norem
DN	jmenovitý průměr
EVSK	ekologicky významný segment krajiny
IP	interakční prvek (obvykle součást ÚSES)
IS	inženýrské sítě
ISVS	Informační systém VODA ČR v gesci Ministerstva zemědělství
J	jižní
JZ	jihozápadní
KN	katastr nemovitostí
kap.	kapitola
k. ú.	katastrální území
LP	levý přítok
max.	maximálně
min.	minimálně
MK	místní komunikace
MO2	kategorie místní obslužné komunikace dle funkčního třídění ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací
MŠ	mateřská škola
NN	nízké napětí
NP	nadzemní podlaží
OP	ochranné pásmo
OÚ	obecní úřad
PHO	pásmo hygienické ochrany
PRVK	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací kraje Vysočina
PP	pravý přítok
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, schválená vládou České republiky dne 15. 4. 2015, usnesením vlády č. 276
S	severní
s. p.	státní podnik
STG	skupina typů geobiocénů (ekologické podmínky a jim příslušná rostlinná společenstva – cenóza = společenstvo)
STL	středotlaký (plynovod)
SV	severovýchod(ní)
SZ	severozápadní
ÚAP	územně analytické podklady
ÚK	účelová komunikace
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
V	východní
VDJ	vodojem
VN	elektrické vysoké napětí (el. vedení)
VVT	významný vodní tok
VTL	vysokotlaký (plynovod)
ZPF	zemědělský půdní fond
ZŠ	základní škola
ZÚR	Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina

II.A VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

II.A.1 Nadřazené vazby

kraj:	CZ 061	Vysočina
okres:	CZ0634	Třebíč
obec s rozšířenou působností:	6113	Třebíč
obec s pověřeným úřadem:	061133	Třebíč
stavební úřad:	610406	MěÚ Třebíč
matriční úřad:	07668	Úřad městysu Okříšky
finanční úřad:	3301	Třebíč

II.A.2 Širší dopravní vztahy

Přibyslavice zaujímají místo v severozápadní části třebíčského okresu, 9 km severozápadně od okresního města Třebíče. Obcí prochází silnice III/40510 Okříšky – Přibyslavice – Bransouze, III/40511 Přibyslavice - Radonín, III/35113 Číhalín - Přibyslavice.

Katastrem prochází železniční trať č. 240 Brno - Jihlava. Nejbližší železniční zastávka je v sousedních Okříškách.

II.A.3 Širší vztahy technické infrastruktury

Zásobení vodou - obec je zásobena pitnou vodou z veřejného vodovodu, gravitačně z VDJ Přibyslavice. Vodojem je plněný z vlastního zdroje přes úpravnu vody s odkyselovací stanicí, z VDJ Okříšky – Nad Sedlačkou, do kterého je čerpána voda z místního vrtu Přibyslavice v lokalitě „Amerika“. Uvedené objekty leží na vlastním katastru, mimo území obce směřuje přívod zásobující místní vodovodní síť v Okříškách z VDJ Okříšky – Nad Sedlačkou. Vlastníkem těchto objektů je svazek obcí Zásobování vodou Okříšky, provozovatelem je VAS a.s., divize Třebíč.

Odkanalizování – splašková kanalizace z obce je odváděna na ČOV Přibyslavice, která leží na levém břehu řeky Jihlavy na k. ú. Číhalín. Na ČOV budou v budoucnu napojeny i obce Nová Ves a Číhalín.

Zásobení elektrickou energií - elektrická energie pro obec Přibyslavice je zajišťována ze systému 22 kV přes distribuční trafostanice 22/0.4 kV.

Zásobení plynem – Obec je plynofikována STL rozvody zemního plynu napojením na STL plynovodní síť v Okříškách.

Komunikační vedení – územím prochází trasy komunikačních kabelů, jejich průběh je zakreslen v grafické části odůvodnění územního plánu, přesné trasy je třeba v případě potřeby vytyčit ve spolupráci se správcem vedení (Telefonica O2).

II.A.4 Nadregionální a regionální ÚSES, NATURA 2000

Na území obce nezasahuje nadregionální ÚSES. Regionální ÚSES je zastoupen regionálním biokoridorem RBK 513 Krástkův mlýn – U Trojáku. Na katastru obce ani v navazujícím území není evidována lokalita soustavy ochrany přírody NATURA 2000.

II.B SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 (PÚR ČR), schválené vládou ČR dne 15. 4. 2015 usnesením č. 276 vyplývá pro dané území požadavek vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních předpokladů pro příznivé přírodní podmínky, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost společenství obyvatel obce. Obec Přibyslavice neleží v žádné rozvojové oblasti ani na žádné ose, vymezené v Politice územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, ani na její území nezasahují jiné v PÚR ČR definované nadmístní zájmy. Severozápadně od obce ve vzdálenosti asi 17 km se nachází okraj rozvojové oblasti OB11 Jihlava a severně ve vzdálenosti asi 25 km probíhá rozvojová osa OS5 Praha (Kolín) – Jihlava – Brno. Jejich potenciál z hlediska ovlivnění rozvojových podmínek na řešené území nezasahuje.

Územní plán zohledňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, obsažené v PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1“:

- (článek 14) ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví - byly zohledněny širší souvislosti okolí sídla a požadavky vyplývající z územně plánovací dokumentace vydané krajem, vyplývající z územně analytických podkladů a požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose (viz níže),
- (článek 14a) při plánování rozvoje venkovských území dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny – hledisko ochrany ZPF je při řešení respektováno
- (článek 15) předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel – koncepce návrhu nových ploch pro výstavbu bydlení předpokládá jejich organické napojení na stávající urbanistickou strukturu obce včetně tak, aby nemohlo dojít k segregaci prostorové ani sociální. Podmínky výstavby neumožňují realizaci uzavřených neprostupných obytných skupin domů, jsou navrženy prvky potřebné dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavení bude využíváno stávající v obci,
- (článek 16) při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území - v územním plánu nejsou narušeny historicky a kulturně cenné plochy architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, je respektován významný kompoziční prvek – okrouhlé náměstí se souborem kostelů a stanovena podmínky chránit průhledy na dominantu kostela,
- (článek 16a) při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek – změny v území svým rozsahem nemohou ovlivnit rozvoj regionu - nepromítá se do řešení
- (článek 17) vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí – byly prověřeny plochy výroby a skladování, plochy občanského vybavení, s ohledem na potřebu ochrany kvalitních přírodních podmínek a krajinného rázu nejsou nové samostatné plochy pro výrobu navrhovány, lze využít existujících rezerv na stávajících plochách nebo intenzifikovat jejich využití, drobné nerušící ekonomické aktivity lze umístit i uvnitř obytné zóny
- (článek 19) vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (brownfield) a hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území se zachováním veřejné zeleně – po prověření bylo zjištěno, že na území obce neexistují ucelené plochy, které jsou vhodné k přestavbě, nově využíván jako víceúčelové zařízení občanské vybavenosti je objekt zrušené úpravy vody v sousedství sportovního areálu
- (článek 20) respektovat veřejné zájmy ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí – nejsou vymezeny žádné nové zastavitelné plochy nad rámec ploch dříve platného územního plánu, byl zpřesněn regionální ÚSES i lokální ÚSES, jsou respektovány oblasti se zvýšenou hodnotou krajinného rázu, návrhem interakčních prvků jsou vytvořeny podmínky pro zvýšení retenční schopnosti krajiny a omezení eroze půdy,
- (článek 20a) vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umisťování dopravní a technické infrastruktury – řešení ÚP neobsahuje záměry, které by mohly zhoršit migrační propustnost krajiny
- (článek 21) vymezit a chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně – s ohledem na přímou vazbu zastavěného území obce a snadnou dostupnost volné krajiny nejsou navrhovány žádné nové plochy veřejné zeleně, stávající plochy jsou zachovány, v územně plánovací dokumentaci vydané krajem nejsou zakotveny pro plochy veřejné zeleně v obci žádné konkrétní požadavky,
- (článek 22) vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu – v územním plánu jsou zachovány stávající plochy pro rodinnou rekreaci

(RI) a rekreaci na oplocených pozemcích zahrad (RZ), nové plochy nejsou s ohledem na ochranu krajiny navrhovány, jsou stanoveny podmínky pro využití těchto ploch vycházející zejména z veřejného zájmu ochrany přírody a krajinného rázu,

- (článek 24) vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy – po vyhodnocení potřeb v území je navržena koncepce dopravní infrastruktury, stávající síť silnic je stabilizována, síť místních komunikací je navržena doplnit pro potřebu dopravní obsluhy navržených zastavitelných ploch bydlení.

- (článek 24a) na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je významné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu – nejedná se o takové území, nepromítá se do řešení

- (článek 25) vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před přírodními katastrofami v území – po prověření území byly navrženy plochy pro protierozní opatření (PEO), součástí stanovených podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití je požadavek na vsakování a účelové využívání dešťových vod v zastavěném i zastavitelném území,

- (článek 26) vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech – v záplavovém území významného vodního toku (VVT) Jihlava, které stanovil Krajský úřad kraje Vysočina dne 2.6.2016 pod č.j. KUJL 45490/2016, sp. zn. OŽPZ 3002/2015 Ol-17 je navržena plocha Z8. Lokalita je vymezena jako podmíněně zastavitelná pouze tehdy, pokud budou splněny podmínky záplavového území. Lokalita **Z8** je určena pro rozšíření ploch pro sportovní a rekreační činnost které již v této části zastavěného území existují. Lokalizace navržené plochy je odůvodněna specifickými vlastnostmi území. S ohledem na značně členitou konfiguraci terénu a prostorové omezení zastavěné části obce náspem železnice historicky vznikly plochy sportovních hřišť v ploché nivě řeky Jihlavy. Pro umístění záměru není v území jiná přijatelná alternativa. Vzniku možných povodňových škod předchází stanovené regulativy, je respektováno záplavové území a nemohou zde být umístěny žádné stavby, které by zhoršovala odtokové poměry v daném území a u kterých by hrozilo vysoké riziko povodňových škod. Posouzení konkrétních záměrů bude předmětem územního řízení. Každá plánovaná výstavba v záplavovém území musí být posuzována s ohledem na ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby. Jakékoli stavby je zde možné umisťovat pouze se souhlasem věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu v souladu s ustanovením § 17 vodního zákona.

- (článek 27) vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury...a rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami...využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů...stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť.... – nejsou navrženy žádné plochy pro nadmístní veřejnou infrastrukturu, z platné PÚR ČR ani ZÚR Kraje Vysočina nejsou na řešené území v této oblasti žádné požadavky

- (článek 28) pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území – navržená urbanistická koncepce, koncepce veřejné infrastruktury a koncepce uspořádání krajiny vytváří podmínky pro naplnění stanovených cílů rozvoje obce v dlouhodobé perspektivě vývoje obce.

- (článek 29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy, s ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu – nejsou požadavky v této oblasti na řešené území

.

- (článek 30) – úroveň technické infrastruktury je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i budoucnosti – řešení je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizace Kraje Vysočina, obec v předchozím období vybudovala potřebná zařízení technické infrastruktury (veřejný vodovod, splašková kanalizace a ČOV), která budou sloužit i v budoucnosti.
- (článek 31) vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů – dle zadání ÚP není předmětem řešení, v platné ZÚR nejsou požadavky v této oblasti, které by se dotýkaly řešeného území.
- (článek 32) při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech – nepromítá se do řešení ÚP, z rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP nevyplynou požadavky akutního řešení znevýhodněných částí, které nesplňují požadavky na kvalitní strukturu bytového fondu a vymezení ploch přestavby.

Soulad s dokumentací vydanou krajem

Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina (ZÚR) ve znění Aktualizace č. 1 ZÚR, která byla Zastupitelstvem Kraje Vysočina vydána dne 18. 9. 2012 usnesením č. 0468/05/2012/ZK jsou stanoveny priority územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného rozvoje. Řešeného území se dotýkají zejména tyto:

- (výrok 01) – pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Kraje Vysočina založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení soudržnosti obyvatel kraje - zpracovatel vyhodnotil rozvojové podmínky řešeného území a návrhem územního plánu vytváří územní podmínky pro vyvážený rozvoj na území obce. Podstatné složky zajišťující kvalitu přírodního prostředí na území obce jsou v návrhu ÚP chráněny a v jejich plochách nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy (lesní porosty, řeka Jihlava). V daném území nebyl vyhodnocen potenciál pro rozvoj ploch průmyslové výroby, tato složka je však již v daném území rozvinuta ve vyšší míře než na území jiných srovnatelných obcí – nové plochy výroby nejsou proto navrhovány. Z hlediska soudržnosti obyvatel byla vyhodnocena úroveň veřejné vybavenosti obce a dostupnost ve spádovém obvodu města Třebíče. S ohledem na aktuální potřeby a byly navrženy plochy pro rozšíření hřbitova a rozšíření sportovního areálu. Plochy ostatních zařízení jsou stabilizovány.
- (výrok 03) - vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionu se soustředěnou podporou státu (ORP Třebíč) – územní plán vytváří podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny tak, že respektuje stávající plochy pro ekonomické aktivity, které jsou pro vyhodnocenou aktuální potřebu v území dostatečné. Nenavrhuje nové plochy pro výrobu, protože na území obce nejsou vhodné podmínky pro další výstavbu výrobních objektů, zejména pro značnou terénní členitost, obec je rovněž obtížně dopravně dostupná. Regulačními podmínkami je umožněna přeměna stávajících výrobních objektů a jejich regenerace. Nové drobné nerušící podnikatelské činnosti umožňují stanovené podmínky pro využití ploch umisťovat také v plochách bydlení.
- (výrok 06) - vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit na:
 - a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability – nejsou navrženy změny v území, negativně ovlivňující rozmanitost krajiny, k posílení stability jsou navrženy plochy pro prvky ÚSES a liniová zeleň,
 - b) minimalizaci záboru zemědělského půdního fondu a negativních zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa - viz kap. II.I,
 - c) ochranu pozitivních znaků utvářejících území a lokality s vysokou hodnotou krajinného rázu a území, v nichž se pozitivní působení znaků krajinného rázu vizuálně a funkčně uplatňuje – řešení respektuje požadavky na ochranu hodnot území na základě Strategie ochrany krajinného rázu ORP Třebíč, která je součástí plyných ÚAP ORP Třebíč Ochranné podmínky z této dokumentace jsou začleněny do územním plánem stanovených podmínek využití území (Místo krajinného rázu Údolí Jihlavy I., ochrana siluety obce, ochrana urbanistické struktury obce a další).

- d) ochranu kvality životního prostředí včetně ochrany kvality podzemních a povrchových vod – je zajištěno stanovenými regulativy využití území,
- e) snižování potenciálních rizik a přírodních katastrof v území a zvyšování přirozené retence srážkových vod – navrženy plochy pro protierozní opatření
- f) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a omezit fragmentaci krajiny – je zajištěno stanovenými regulativy využití území, změny v území vedoucí k fragmentaci krajiny (plochy pro liniové dopravní stavby a další podobné) nejsou navrženy

- (výrok 07) – vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností ve vymezené rozvojové ose, tzn. navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, řešit veřejná prostranství, rozvíjet aktivity rekreace, doplnit krajinné prvky zvyšující ekologickou stabilitu krajiny a rozvíjet systém dopravní obsluhy a technické vybavenosti viz následující odstavec.

Území obce je součástí v ZÚR vymezené rozvojové osy krajského významu **OSk3 Jihlava - Brtnice - Třebíč**. Ze stanovených zásad pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území jsou pro území obce relevantní (výrok 40):

- b) mimo rozvojové oblasti měst Jihlava a Třebíč rozvoj soustředit do města Brtnice - s ohledem na vlastnosti řešeného území je rozvoj směřován do sféry bydlení, kapacita navržených rozvojových ploch je určena i pro uspokojení požadavků se zdrojem v rozvojové oblasti města Třebíče, které je obec součástí;
- c) respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území – jsou respektovány hodnoty území jako krajinného celku a to v rámci vymezené oblasti krajinného rázu i mimo ni a rovněž jednotlivé prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území – řešení ÚP nenavrhuje žádné změny v území, které by je ohrožovaly;
- d) chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability – stanovené podmínky pro využití ploch jsou nastaveny tak, aby mohly být pozitivní znaky krajinného rázu chráněny před negativními zásahy, nástrojem pro dotváření krajiny jsou navrženy prvky ÚSES a interakční prvky (liniová zeleně).

Z úkolů pro územní plánování stanovených pro území rozvojové osy se řešeného území dotýkají (výrok 41):

- b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny – na úrovni územního plánu byl ověřen rozsah zastavitelných ploch s ohledem na potřeby v širším území a kapacity veřejné infrastruktury, před zahájením výstavby na jednotlivých zastavitelných plochách bude dostatečná aktuální kapacita technické infrastruktury ale rovněž infrastruktury dopravní a občanské vybavenosti ověřena v rámci územního řízení;
- e) upřesnit vymezení skladebné části ÚSES - regionální biokoridor 513 Křástkův mlýn - U Trojáku – splněno, upřesněné vymezení regionálního biokoridoru je zobrazeno grafické části územního plánu v hlavním a koordinačním výkresu.

Jako cílové charakteristiky krajiny byly ZÚR pro území obce vymezeny typy krajiny:

ZÚR - typ krajiny	hlavní cílové využití krajiny pro:	zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:
krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace	a) intenzivní zemědělskou výrobu a s ní spojené ekonomické aktivity; b) bydlení; c) místní a nadmístní veřejnou vybavenost d) místní a nadmístní ekonomické aktivity.	a) dbát na ochranu a hospodárné využívání zeměděl. půd. fondu; b) v rozvojových oblastech a osách soustřeďovat aktivity republikového a krajského významu a tím přispívat k zachování charakteru a ochraně krajinných hodnot v jiných oblastech; c) preferovat využití územních rezerv a nevyužívaných ploch v zastavitelném území (brownfields); d) vymezit a chránit před zastavěním pozemky, nezbytné pro vytvoření souvislých ploch krajinné zeleně (zelené pásy), zajišťující prostupnost krajiny, plochy pro rekreaci, podmínky pro vznik a rozvoj lesních porostů a zvýšení ekologické stability; e) zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním alejí a rozptýlené zeleně.

ÚP Příbyslavice	řešení ÚP odpovídá požadavkům ZÚR na hlavní cílové využití krajiny	Řešení ÚP respektuje zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území – v souladu s požadavky, vyplývajícími z vymezeného typu krajiny jsou navrženy nové plochy pro bydlení, rozšiřující zastavěné území. Za stabilizované území výroby je považován stávající areál papírny (nyní Huhtamaki Česká republika, a.s.) historicky vzniklý u řeky Jihlavy. Nové plochy pro místní a nadmístní veřejnou vybavenost a ekonomické aktivity navrhovány nejsou. Důvodem je omezená dopravní dostupnost území a zejména požadavky na ochranu krajinného rázu, kulturních, historických a přírodních hodnot, definovaných ve „Strategii ochrany krajinného rázu ORP Třebíč“.
--------------------	--	--

Hlavní cílové využití a zásady pro činnost v území dle typu krajiny jsou stanoveny ZÚR ve výroku (145) a (146) (viz tab. výše).

Aktualizací ZÚR jsou vymezeny jako typologické individuální jednotky **oblasti krajinného rázu**. Řešené území je převážnou většinou součástí oblasti krajinného rázu CZ0610-OB002 Horní Pojihlaví, jižní a jihovýchodní výběžky území zasahují do oblasti CZ0610-OB011 Moravskobudějovicko.

Výrokem (146a) je stanovena ve všech oblastech krajinného rázu pro činnost v území a rozhodování o změnách v území zásada chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny vytvářející jedinečnost krajiny, jimiž jsou zejména

- typický reliéf v makro i mezo měřítku – *řešení ÚP respektuje*;
- typická struktura kulturní krajiny včetně stop tradičních způsobů hospodaření – *není řešením ÚP narušena*;
- přírodní složky krajiny, charakter zalesnění, lesní okraje, vzorek drobných ploch a linií zeleně apod. – *řešení ÚP respektuje*;
- historické krajinářské úpravy – *nevyskytují se v řešeném území*;
- hydrografický systém včetně typického charakteru údolí daného jak jeho morfologií, tak historickým využitím toku – *řešením ÚP respektován současný stav systému*;
- typické kulturní dominanty v krajinné scéně a to včetně typické siluety – *respektována a chráněna silueta obce s dominantou kostela Narození Panny Marie*;
- sídelní struktura – *respektována, nedochází k jejímu rozmělnění a znečitelnění nevhodnou lokalizací zastavitelných ploch*;
- urbanistická struktura sídel - *plošné asanace a změna sídelní struktury nejsou navrženy*;
- měřítko a hmota tradiční architektury – *jsou chráněny stanovenými podmínkami pro využití ploch*;
- typické siluety sídel a charakter okrajů obcí s cennou architekturou, urbanistickou strukturou a cennou lidovou architekturou – *silueta sídla je chráněna, okraj sídla byl změněn již dříve historickým vývojem obce (papírna) tak, že nenarušuje dálkové pohledy na panorama obce, návrh ÚP respektuje současný stav, cenná struktura uliček u kostela je zachována a chráněna společně s jejich zástavbou jako předmět místního zájmu ochrany, významné objekty lidové architektury se v řešeném území nevyskytují*;
- omezení pro jednotlivé stavby a zařízení vyplývající z ustanovení uvedených v bodech (146b) – (146u) se nevztahují na veřejně prospěšné stavby uvedené v bodech (150) – (163) ZÚR, v případě, že stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivu ZÚR popř. územního plánu na udržitelný rozvoj území nebo k vyhodnocení vlivu stavby na životní prostředí bude ve vztahu k realizaci stavby souhlasné - *netýká se řešeného území*.

Ze stanovených specifických zásad pro jednotlivé oblasti krajinného rázu pro činnost v území a rozhodování o změnách v území je pro území obce relevantní požadavek věnovat pozornost ochraně krajinného rázu při umisťování staveb a technických zařízení s výškou přesahující dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu na exponovaných horizontech, jimiž jsou navazující hřebety, prostory s dochovanými strukturami původního členění krajiny, hrany údolí (Horní Pojihlaví) a neumisťovat výškové stavby v prostorech, odkud mohou vizuálně kontaminovat dochované historicky cenné prostory s typickými kulturními dominantami a dochovanými prostory komponované krajiny (Moravskobudějovicko) – *požadavek je řešením ÚP respektován*.

ZÚR stanovují (výrok 107, 108a) požadavek respektovat plochy a koridory pro biocentra biokoridory **ÚSES** jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny. V nezbytných případech lze v těchto plochách připouštět stavby dopravní a technické infrastruktury. – *Řešení ÚP respektuje vymezení ploch a koridorů pro nadregionální a regionální biokoridory a biocentra v ZÚR a zpřesňuje je podle konkrétních poměrů v území.* – *požadavek ZÚR na využití ploch prvků ÚSES je respektován ve stanovených podmínkách.*

Veškeré požadavky ZÚR byly při řešení územního plánu Příbyslavice vzaty v úvahu, respektovány a jejich uplatnění v území ověřeno, obsah dokumentace není se ZÚR v rozporu.

II.C VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

ÚP Příbyslavice nevymezuje plochy pro záležitosti nadmístního významu.

II.D VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Dokumentace byla zpracována v souladu s požadavky schváleného zadání územního plánu a výsledků pracovních jednání se zástupci samosprávy obce.

a) Splnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů.

Viz kap. II.A

b) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů.

Jako podklad pro zpracování územního plánu byly od příslušného Úřadu územního plánování (MěÚ Třebíč) vyžádány aktualizované ÚAP. Limity využití území byly zpracovány do grafické části územního plánu, jevy vymezené nad mapovými podklady větších měřítek (1:10 000) byly zpřesněny nad podkladem katastrální mapy.

Požadavky na řešení územního plánu a vyhodnocení jejich splnění:

- Územní podmínky pro příznivé životní prostředí

- posílit zastoupení krajinné a sídelní zeleně – *navržena liniová zeleň – interakční prvky (IP)*
- zvyšovat ekologickou stabilitu území – *kromě IP navrženy plochy pro protierozní opatření (PEO), jedná se kromě technických opatření také o zatravnění a obnovu trvalých travních porostů v místech svodnic a jinde dle kultury pozemků vedených v katastru nemovitostí*

- Územní podmínky pro hospodářský rozvoj

- vytvářet podmínky pro nové pracovní příležitosti – *možnost umísťování ekonomických aktivit na stávajících plochách výroby a nerušících druhů i uvnitř ploch bydlení*

- Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel

- podpořit stabilizaci a mírný nárůst počtu obyvatel (vytvořit vhodné podmínky pro bydlení) – *navrženy zastavitelné plochy pro bydlení s dostatečnou kapacitou*
- zvýšit atraktivitu obce a tím vytvořit podmínky pro rozvoj turistického ruchu – *chráněny přírodní i kulturní hodnoty území, plochy veřejné infrastruktury, veřejná prostranství, doplněny plochy pro sport a rekreaci*

Dále z územně analytických podkladů vyplývají pro řešení Územního plánu Příbyslavice následující požadavky:

- Jsou respektovány limity využití území:

- Silnice III/35113, III/35114, III/40510, III/40511
- vedení železnice (č. 240 Brno – Jihlava)
- elektrické vedení, elektrické zařízení a jejich ochranná pásma
- vedení vodovodního řadu a zařízení na vodovodním řadu a ochranná pásma
- ochranné pásmo vodního zdroje
- vedení kanalizace, ČOV a jejich ochranná pásma
- plynovod a zařízení na plynovodu a jejich ochranná a bezpečnostní pásma
- ochranné pásmo radiolokačního zařízení

- ochranné pásmo hřbitova 100 m
- pozemky určené k plnění funkcí lesa a vzdálenost 50 m od lesa
- investice do půdy – meliorace
- záplavové území (ZÚ) a aktivní zóna ZÚ VVT Jihlava a ochranná (manipulační pásma) vodních toků

- Jsou respektovány kulturní, historické, urbanistické a přírodní hodnoty území:

- území s archeologickými nálezy – kostel sv. Anny a Panny Marie – není samostatně vymezeno, v souladu s platnou legislativou je celé území obce považováno za území s archeologickými nálezy, v obecných podmínkách pro využívání území je zakotven požadavek postupovat při zemních pracích v zastavěném území zvláště obezřetně a v případě jejich výskytu postupovat dle požadavků platné legislativy
- urbanisticky významné kompoziční prvky – okrouhlé náměstí se souborem přimknutých kostelů Narození Panny Marie a sv. Anny uprostřed,
- hodnotná osa průhledu – průhled na dominantu kostela – není samostatně vyznačena, při posuzování nové výstavby je třeba situaci posoudit individuálně
- architektonicky cenná stavba – vstupní objekt továrny (st. 274) – vymezeno jako předmět místního zájmu ochrany
- kulturně-historická dominanta – kostel Narození Panny Marie, budova obecné školy z roku 1930 – vymezeno jako předmět místního zájmu ochrany
- nemovité památky – 28331/7-2993 kostel Narození P. Marie, kostel sv. Anny ve zdi na evangelijní str. presbytáře s ochranným pásmem dle rozhodnutí Okresního úřadu Třebíč, referátu kultury, č. j. 113/R 12/1995 ze dne 06. 01. 1995 – respektováno
- evidované válečné hroby CZE-6113-08676, CZE-3113-26460 – respektováno
- místo krajinného rázu Údolí Jihlavy I. – břehové porosty řeky Jihlavy, dochované prvky historického členění krajiny – vymezeno jako předmět místního zájmu ochrany
- registrované významné krajinné prvky – Nad tratí, Agrární terasy, Pastvina nad Vápenicí – respektováno
- polovina území je vymezena jako migračně významné území – zohledněno v regulativech

- Jsou vytvořeny územní podmínky pro využití silných stránek a příležitostí:

- blízkost Třebíče, Okříšek a Jihlavy
- dobrá dopravní obslužnost
- možnost zaměstnání v místě nebo blízkém okolí
- průmyslové zázemí Přibyslavice – Okříšky – Nová Ves
- kvalitní občanská vybavenost a vybavenost technickou infrastrukturou
- bohatý kulturní, společenský a sportovní život
- na území se téměř nevyskytují půdy v I. a II. třídě ochrany
- vhodné místo k rekreaci, pěkná příroda

Předpokládá se, že jejich souhrn uvedených silných stránek a příležitostí bude mít v příštím období vliv na rozvoj obce v oblasti bydlení. Návrh ÚP vytváří prostorové předpoklady pro výstavbu v rodinných domech a zajištění kvalitních životních podmínek rozšířením ploch občanské vybavenosti.

- ÚAP navrhuje řešení slabých stránek a hrozeb vymezených v ÚAP :

- vyhlášené záplavové území VVT Jihlava zasahuje do zastavěného území - *respektováno*
- obec je postihovaná záplavami, riziko lokálních povodní doprovázené zvýšenou erozí – *pro snížení rizika navrženy plochy pro protierozní opatření (zatravnění)*
- vyskytuje se orná půda na svažitých pozemcích (12° a více) a ohrožení extravilánovými vodami – *na ohrožených plochách navrženo zatravnění*
- evidovaná stará ekologická zátěž – skládka – *již rekultivována*
- zdroj znečištění – Huhtamaki Česká republika, a.s. – *opatření řeší provozovatel*
- hluk z dopravy a výroby – *s ohledem na územní podmínky lze řešit pouze technickými prostředky*
- území ekologicky málo stabilní – *navržena opatření*
- nízký podíl lesů – *jedná se o danou vlastnost katastru obce, který historicky vznikl v níse mimo lesní porosty – zalesnění není navrženo*

Popis řešení slabých stránek a hrozeb:

Řešení územního plánu respektuje vyhlášené záplavové území ve stanovených podmínkách využití, dotčená zastavitelná plocha je zastavitelná podmíněně s ohledem na podmínky záplavového území. V nezastavěném území jsou vymezeny plochy pro protierozní opatření ke zvýšení ochrany orné půdy i zastavěného území. Znečištění vlivem provozu firmy Huhtamaki ČR, a.s., hluk z výroby a dopravy je třeba specifikovat a řešit dle povahy problému technickými opatřeními, jejich lokalizace se předpokládá ve vlastním areálu výroby a jsou stanovenými podmínkami umožněny. Pro ochranu před hlukem jsou stanoveny v kap. F výroku ÚP závazné podmínky, které budou uplatněny při povolování staveb a jejich rekonstrukcí. Vliv dopravy na životní prostředí byl prověřen výpočty hlukové hladiny a izofon u silnic III/35113, III/35114, III/40510 a III/40511, vycházející ze sčítání dopravy v roce 2010 s výhledem pro rok 2030. Jsou podkladem pro základní posouzení stavu v území a vyhodnocení potřeby opatření.

Navržené prvky ÚSES, interakční prvky a doprovodná zeleň u komunikací spolu s protierozními opatřeními budou spolupůsobit a na zvýšení ekologické stability území. Nízká hodnota koeficientu ekologické stability (0,56) neodpovídá zcela situaci v území - vyplývá z metodiky výpočtu, jehož podkladem jsou pouze statistické údaje vlastního katastru, jehož rozloha je v důsledku historického vývoje velmi malá. Zastavěné území tvoří pak větší podíl z celkové rozlohy. Rozlehlější lesní celky leží u hranice území obce na sousedních katastrech (k. ú. Brtnický Číchov, k. ú. Okříšky). V kontextu širšího území lze krajinu, jejíž součástí je území obce Přibyslavice, posuzovat jako krajinu lesozemědělskou harmonickou stejně jako sousedící k. ú. Číhalín a Bransouze. Její značná část je vyhodnocena jako místo krajinného rázu Jihlava I. s hodnotnými prvky, určenými k ochraně.

Zohlednění výsledků Rozboru udržitelného rozvoje území Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Třebíč

Vodní režim – respektovat ochranné pásma vodních zdrojů, změna hospodaření na sklonitých pozemcích (zatravnění, ÚSES, protierozní opatření), respektovat stanovené záplavové území, navrhnout protipovodňová opatření – požadavky jsou splněny, jsou navrženy plochy pro protierozní opatření, která budou významná i z hlediska ochrany zastavěného území před přívalovými vodami (lokální povodně).

Ochrana přírody a krajiny - území ekologicky málo stabilní – zajistit ochranu a rozvoj ekologicky stabilních ploch, vymežit lokální ÚSES, vymežit interakční prvky v krajině – opatření obsažena v řešení ÚP – viz. výše

Zemědělský a lesní půdní fond – zajistit ochranu půdního fondu před nadměrnými zábory – zábor ZPF se omezuje na návrh ploch projednaných již dříve v rámci platné ÚPD, zábor PUPFL je minimální pouze pro komunikace kde není možné jiné vhodné řešení

Dopravní a technická infrastruktura – hluk z dopravy – kamiony zajiždějící do průmyslové zóny – na úrovni ÚP zakotveny podmínky pro ochranu veřejného zdraví, zejména ochrany před hlukem. Vhodné řešit organizačně usměrněním dopravy dopravními značkami, pro návrh případných technických opatření je třeba zpracovat podrobnou technickou dokumentaci.

Sociodemografické podmínky – zajistit plochy pro bydlení, popř. plochy pro drobné podnikání, občanské vybavení – návrh ÚP respektuje tyto požadavky vymezením zastavitelných ploch pro bydlení a občanskou vybavenost, drobné nerušící ekonomické aktivity a podnikání jsou možné vzhledem k charakteru zástavby (venkovské bydlení) uvnitř obytné zóny

Rekreace – zvýšit přírodní atraktivitu (výsadba zeleně apod.) – území obce jako celek je vhodné pro nenáročnou turistiku a rekreaci. S ohledem na zájem ochrany krajinného rázu a územní podmínky nejsou navrhovány nové zastavitelné plochy pro rekreaci, pro stabilizaci krajiny jsou navrženy plochy pro doplnění přírodních prvků (ÚSES, IP).

Hospodářské podmínky – podpora tvorby nových pracovních míst, podmínky pro drobné podnikání a služby – v území nejsou podmínky pro návrh nových ploch pro výrobu, pro založení nových podnikatelských aktivit a tvorbu nových pracovních míst je možno využít rezervy na stávajících výrobních plochách a některá organizační opatření.

c) Splnění požadavků na rozvoj území obce.

Na základě požadavku zadání ÚP byla prověřena potřeba ploch pro bydlení v obci. Nevyužité dříve navržené zastavitelné plochy (v územním plánu obce z roku 2006, včetně změny č. 1 a č. 2) byly ponechány a dílčím způsobem upraveny s ohledem na aktuální stav v území.

Plochy výroby v obci jsou územně stabilizovány (viz výše – Hospodářské podmínky).

Předchozím ÚP vymezené plochy rekreace jsou zachovány tak, aby mohly být dle možností využity. Ostatní plochy občanské vybavenosti jsou stabilizovány.

d) Požadavky na plošné a prostorové uspořádání

Urbanistická koncepce - byly splněny požadavky na zachování stávající urbanistické struktury a respektování dané výškové hladiny zástavby, návrh respektuje pozitivní hodnoty sídla a ostatní požadavky.

Koncepce uspořádání krajiny – byl prověřen aktuální stav využití krajiny a síť účelových komunikací pro zemědělství, lesnictví a turistické aktivity. Nastavením podmínek pro využití ploch jsou chráněny pozitivní prvky a zájmy ochrany přírodních složek včetně struktury kulturní krajiny a stop tradičních způsobů hospodaření. Území bylo prověřeno z hlediska rizika eroze a ohrožení odtokem povrchových vod a na ohrožených lokalitách byly navrženy plochy pro protierozní opatření nebo zatravnění. Byly navrženy plochy pro prvky ÚSES a interakční prvky. Významné krajinné prvky jsou respektovány, na základě dříve zpracované dokumentace ÚSES okr. Třebíč byly vymezeny ekologicky významné segmenty krajiny (EVSK). Zalesňování pozemků jiných kultur je možné, konkrétní pozemky pro tento účel nebyly vymezeny.

e) Požadavky na řešení veřejné infrastruktury

Dopravní infrastruktura – stávající síť komunikací byla prověřena jako stabilizovaná, řešením ÚP je respektována včetně ochranných pásem. V ÚP je navržen koridor **D1** pro nový úsek místní komunikace mezi ulicemi Pod Tratí a Ve Žlebě a změna **Z10** pro chodník podél silnice do Okříšek. Trasy pro nové spojení s městysem Okříšky a nové komunikace pro odklonění nákladní dopravy projíždějící do průmyslového areálu v Nové Vsi nebyly prověřovány. Jedná se o nadmístní problematiku, která se bude dotýkat širšího navazujícího území a řady obcí a je třeba ji koncepčně řešit na úrovni kraje. Požadavek na plochy pro nové komunikace není obsažen v platné ÚPD Kraje Vysočina (ZÚR), řešení nebylo požadováno ani samosprávou obce.

Technická infrastruktura – stávající trasy technické infrastruktury jsou respektovány včetně jejich ochranných pásem, řešení je v souladu s koncepčními materiály Kraje Vysočina (PRVK) a platnou legislativou.

Občanské vybavení – plochy občanského vybavení jsou stabilizovány, na základě prověření aktuálních potřeb a požadavku obce byla navržena plocha pro rozšíření sportovního areálu **Z8**.

Veřejná prostranství – stávající plochy jsou respektovány, v plochách bydlení budou při realizaci vymezena nová veřejná prostranství v souladu s platnou legislativou. Revitalizace návsi je podmínkami využití ploch umožněna.

f) Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

Historické, kulturní, urbanistické hodnoty – jsou respektovány a chráněny – viz. kap. II.B, II.D

Přírodní hodnoty – jsou respektovány a chráněny – viz. kap. II.B, II.D

g) Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace - Do ÚP byly převzaty veřejně prospěšná opatření z platných ZÚR a po dohodě s obcí vymezeny další veřejně prospěšné stavby k zajištění realizace důležitých staveb dopravní infrastruktury.

h) Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů - při řešení ÚP byly respektovány veškeré požadavky zvláštních právních předpisů, které souvisí s problematikou daného území, včetně limitů využití území z nich vyplývajících. Další podrobnosti jsou uvedeny v ostatních kapitolách odůvodnění ÚP. Zvláštní požadavky nebyly v žádné z oblastí při projednávání zadání vzneseny.

- i) Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území – byly vzaty v úvahu požadavky na řešení hlavních střetů v území a navržena potřebná opatření. Jejich popis je obsažen v ostatních kapitolách odůvodnění ÚP.
- j) Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose – požadavky vyplývající ze začlenění území obce do rozvojové osy byly respektovány, jsou podrobněji popsány v kapitole II.B.
- k) Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií – plochy k prověření změn územní studií nejsou vymezeny, po dohodě se samosprávou obce je rozhodování o změnách v území na plochách, kde je vzhledem k jejich rozsahu a charakteru třeba uspořádat výstavbu tak, aby nedošlo k jejich znehodnocení nebo neúčelnému využití (**Z4, Z5 a Z7**), podmíněno zpracováním územní studie. Územní studie bude podkladem pro vyčlenění nezbytných parcel pro veřejnou infrastrukturu, bez kterých není využití celých ploch možné. Lokality jsou určeny k zástavbě ve vzdálenějším časovém horizontu.
- l) Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem – **nebyly vymezeny**.
- m) Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území – **nebylo požadováno**.
- n) Požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant – **zpracování konceptu ani variant nebylo požadováno**.
- o) Požadavky na uspořádání obsahu konceptu a návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení – **splněno s těmito úpravami:**
- součástí výroku ÚP není výkres technické infrastruktury – územní plán nenavrhuje žádné koncepční změny stabilizované technické infrastruktury
 - výkres etapizace není zpracován – etapizace není navržena
 - výkres širších vztahů je odvozen z podkladů předaných pořizovatelem v měřítku 1: 50 000
 - jako samostatná příloha je přiložena textová část generelu ÚSES

II.E KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

II.E.1 VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

II.E.1.1 Přírodní podmínky a krajinný ráz, tradice a historická východiska, hodnoty území

Přibyslavice leží na území okresu Třebíč, 9 km severozápadně od okresního města v nadmořské výšce 427 m.

Obec má funkci základního prvku v systému osídlení. Funkci vyšší územní jednotky vzhledem k řešenému území zastává město Třebíč, kde je pro obyvatele dostupné veškeré ostatní občanské vybavení.

Území obce má zvlněný reliéf krajiny vrchovin Hercynika. Dle ZÚR je krajina vyhodnocena jako oblast s předpokládanou vyšší mírou urbanizace. Východní hranici katastru tvoří řeka Jihlava. V dokumentu „Strategie ochrany krajinného rázu ORP Třebíč“ (STUDIO B&M, sdružení fyzických osob Žďár nad Sázavou – Praha, 2010) bylo údolí Jihlavy vymezeno jako místo krajinného rázu (Údolí Jihlavy I.) tj. specifický malý prostor vyznačující se odlišnými znaky v rámci ORP Třebíč. Jedná se o „ucelený prostor zaříznutého údolí řeky Jihlavy charakteristický svým uspořádáním podél údolní osy a bezprostřední údolní krajinou mezi obcemi Bransouze a Přibyslavice vyznačující se dochovanými prvky historického členění krajiny, venkovskými sídly a mlýny položenými v údolí, dominantami okolních kopců“. Jsou definovány ochranné podmínky pro toto cenné území:

- Zamezení výstavby nových objektů snižujících přírodní charakter území, zamezení výstavbě nových chat a rekreačních areálů v celém prostoru
- Zachovat přírodní charakter údolních partií a posilovat jej výsadbou zeleně a revitalizací krajiny
- Zachovat průhledy na nerušené krajinné scenerie
- Zachovat charakter sídla, zamezit nevhodným dostavbám a rozšiřování zastavěného území
- Chránit a zachovat podíl zeleně v krajině i v sídle
- Zajistit ochranu prostorů samot zachováním jejich charakteru
- Chránit a zachovat dochované prostory vyznačující se dochovanými prvky historického uspořádání krajiny s kamenicemi a mezemi s úvozovými cestami odpovídajícího měřítka
- Zamezit výstavbě nevhodných dominant a technicistních staveb ve volné krajině
- Zamezit výstavbě komunikací nerespektujících osu údolí

Území obce náleží do oblasti krajinného rázu Horní Pojihlaví, malá část na JV do oblasti Moravskobudějovicko.

Příbyslavice jsou osadou velmi starou, původně zřejmě byly knížecím lesním statkem. Již v polovině 12. století zde stával kostel. V roce 1690 zde byla založena papírna, tradice papírenské výroby trvá dodnes. V 18. století byl v obci vystavěn nový pozdně barokní kostel, zasvěcený Panně Marii. První škola byla postavena v roce 1808, nová obecná škola pak v roce 1930.



Stav území dle mapy II. vojenského mapování 1836 - 1852

Přestavbami stávajícího stavebního fondu byl změněn jeho charakter. V současné době převažuje v historickém jádru obce přízemní zástavba rodinnými usedlostmi s hospodářským zázemím, nová výstavba je reprezentována převážně izolovanými rodinnými domy. Vznikly zde i lokality bytových domů, malebné panorama a obraz obce však ve větší míře neovlivňují. V roce 1869 měla obec 71 domů a postupně se rozrůstala (1930 142 domů, 729 obyvatel, 1970 169 domů, 793 obyvatel). V současnosti zde žije 818 obyvatel (ČSÚ 31. 12. 2012), jejich počet je stabilizován.

II.E. 1.2 Rozvojové podmínky

Území má venkovský charakter. Obec leží v blízkosti města Třebíče, které má funkci regionálního centra. Je předpoklad, že v příštím období bude postupně posilovat rozvojový potenciál obce. Přímý vliv na umísťování investic se však bude pravděpodobně uplatňovat ve vzdálenějším časovém horizontu. Stavební rozvoj je limitován hledisky ochrany ZPF a morfologií terénu. V příštím období se nepředpokládá na řešeném území umísťování důležitých investic v oblasti bydlení. Pro umístění nerušící výroby a služeb lze využít stávajících volných stavebních objektů zemědělské výroby. Stabilizace ekonomických aktivit v území je z hlediska udržitelného rozvoje pro obec velmi důležité.

II.E. 2 HLAVNÍ CÍLE ROZVOJE OBCE A URBANISTICKÁ KONCEPCE

Hlavní cíle rozvoje obce vycházejí ze stanovené celkové koncepce rozvoje, kterou je snaha rozvíjet území obce ve shodě se zásadami udržitelného rozvoje. Jsou vytvořeny územní podmínky pro regeneraci a rozvoj stavebního fondu bydlení, je chráněno přírodní prostředí a navrženy plochy pro doplnění krajinné zeleně posilující její ekologickou stabilitu.

Rozvoj ploch bydlení se předpokládá v dlouhodobých postupných krocích a s důrazem na kvalitu bydlení. Z toho důvodu je stanovena i minimální výměra budoucích stavebních parcel na 800 m². Kapacita navržených zastavitelných ploch bude dostatečná i pro vzdálenější časový horizont. Rozrůstání zastavěného území obce nad jejich rámec je z hlediska ochrany krajinného rázu nežádoucí.

Rozvojové plochy navazují a doplňují stabilizovanou urbanistickou strukturu obce tak, aby zastavěné území tvořilo v krajině kompaktní celek. Plochy pro výrobu jsou stabilizovány, mohou být využity pouze pro umísťování činností, které nepoškozují životní prostředí. Potřeby umístění služeb a nerušících ekonomických aktivit včetně možné infrastruktury cestovního ruchu mohou být uspokojeny uvnitř obytné zóny.

V dokumentaci pro opakované veřejné projednání byla zrušena vazba ÚP na Regulační plán Příbyslavice v lokalitě „Pod tratí“, který zastupitelstvo obce zrušilo vydáním opatření obecné povahy dne 25. 6. 2015 s nabytím účinnosti 4. 8. 2015.

II.E. 3 VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ A SYSTÉM SÍDELNÍ ZELEŇ

Veřejná prostranství v obci jsou tvořena zejména koridory silnic a místních komunikací. Z hlediska vytváření obrazu obce je nejdůležitější prostor u průtahů silnic.

Systém sídelní zeleně, tvořený zejména zelení na veřejných plochách a zelení zahrad v obytné zástavbě je plošně stabilizován. Uvnitř ploch Z1, Z4, Z5 a Z7 jsou navrženy v souladu s platnými zákonnými předpisy plochy veřejných prostranství. Stanou se součástí ostatních ploch sídelní zeleně v obci. Stávající veřejné plochy je třeba zachovat, provádět odbornou údržbu a dosadbu druhů dle příslušných stanovištních podmínek (STG), doplnit a udržovat solitérní dřeviny u objektů drobné architektury, plochy zeleně doplnit vhodným mobiliářem. Jako podklad pro úpravy a údržbu je doporučeno zpracovat generel veřejné zeleně obce a projekty pro úpravy důležitých prostor.

Minimální rozloha nových veřejných prostranství

plocha bydlení celkem	rozloha celkem (ha)	z toho minimální rozloha veřejných prostranství (ha)
Z1, Z2, Z3	2,63	0,13
Z4	3,2	0,155
Z5	3,52	0,17
Z7	2,86	0,14

II.E. 4 Dopravní infrastruktura

Současný stav silniční sítě

Katastrálním územím obce Příbyslavice prochází tyto státní silnice:

III/35113	Číhalín - Příbyslavice
III/35114	Třebíč – Nová Ves - Příbyslavice
III/40510	Okříšky - Příbyslavice - Bransouze
III/40511	Příbyslavice - Radonín

Dopravní závady a jejich řešení

DZ 1

Popis: Nedostatečné rozhledové poměry na křížení s železnicí

Řešení: Úprava zářezu (zlepšení rozhledu)

DZ 2

Popis: Nedostatečná šířka vozovky na mostě číslo 40510 - 1 (pouze 6 m).

Řešení: Pro převedení chodců vybudovat lávku pro pěší

DZ 3

Popis: Nedostatečné rozměry podjezdu (cihelná klenba, neudržovaná) číslo 40511 - 1.

Řešení: K převádění pěší dopravy vybudovat jednostranný chodník o šířce min. 1,0 m.

DZ 4

Popis: Nedostatečná šířka vozovky na mostě na silnici III/35114 (pouze 6 m), u vozovky nejsou vybudovány chodníky.

Řešení: Pokračovat v započatých úpravách silnice (MO 8/50) až po nově upravenou odbočku k papírnám - homogenizace tahu, vybudovat chodník.

DZ 5

Popis: Nedostatečné šířkové poměry na silnici III/40510 nad náměstím.

Řešení: Odstranit sloup a vybudovat jednostranný chodník až k mostu č. 1 - viz DZ 2.

Sčítání dopravy

V rámci celostátního sčítání dopravy na silniční síti v roce 2010 bylo provedeno sčítání s těmito výsledky: na silnici III/40510 na stanovišti 6 - 7030 (NV= 237, S= 1330, M= 41 voz/24 hod) a III/35114 na stanovišti 6 - 3158 (NV= 101, S= 1240, M= 13 voz/24 hod). Při výpočtu a posuzování hlukové hladiny v obci (viz Příloha) byly tyto hodnoty použity, u ostatních silnic byl použit odborný odhad.

Požadavky na výhledové řešení silniční sítě

Ve výhledovém řešení silniční sítě se v katastru obce dle vyjádření příslušných správních orgánů neočekávají výraznější změny již stabilizovaných silnic s výjimkou odstranění existujících dopravních závad a průběžné úpravy komunikací v třídách, požadovaných ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, případně ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací. S výjimkou silnice III/35113 a částí průtahu a III/40510 se šířka zpevněného povrchu komunikací pohybuje mezi 5,0 - 5,5 m. V zastavěné části je možné provést přiměřené úpravy některých úseků silničních průtahů na kategorii MO 8/50. Pro řešení dílčích úprav uvnitř zastavěného území obce doporučujeme zpracování pasportu komunikací a dopravního značení s návrhem opatření.

Kategorizace silnic

Dle kategorizace silniční sítě předpokládají se postupné úpravy všech silnic mimo zastavěné území dle zásad ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“ v kategorii S 7,5/60(50), v zastavěné části úpravy některých úseků silničních průtahů na kategorii MO 8/50.

Ochranné pásmo u silnic III. třídy mimo průtahů silnice zastavěným územím činí 15 m od osy, (Silniční zákon 13/1997 Sb.). Rozhledové pole křižovatek (silnic a MK) bylo posuzováno dle ČSN 73 6102:2007, kap. 5.2.9.2.

Síť místních komunikací

Moderněji vybudované MK v kategorii MO 8/40 podle ČSN 73 6110 se v obci vyskytují pouze v novější zástavbě v západní části a malý úsek v údolí řeky Jihlavy, většina ostatních vznikala historicky vyplněním volných prostorů mezi zástavbou, průjezdná šířka se pohybuje kolem 3,5 m, konstrukce lehká živčná z penetračního makadamu. Chodníky se nevyskytují, na komunikacích probíhá smíšený provoz chodců i vozidel, což je vzhledem k minimální dopravě a její nízké rychlosti přijatelné. Zcela specifická je situace v malém sídlišti "Kolonka", kde se vyskytují moderně řešené MK s chodníky a zálivy pro parkování. Vzhledem k malé šířce komunikací je zde zaveden jednosměrný dopravní systém. Stabilizovaná síť místních komunikací ve funkční skupině D1 bude rozšířena pro obsluhu vymezených zastavitelných ploch. Je navržen koridor **D1** pro propojení sítě místních komunikací mezi ulicemi Pod Tratí a Ve Žlebě. Propojovací komunikace je určena k zajištění dopravního napojení z více směrů pro stávající i navrhovanou výstavbu v jihozápadní části obce.

Doprava v klidu

S ohledem na malou kapacitu většiny objektů občanské vybavenosti je výpočet dle ČSN 73 6110 problematický, parkovací plochy je nutno navrhovat podle potřeb jednotlivých objektů.

Výpočet koeficientu pro přepočet počtu potřebných stání pro obec - informativní

stupeň automobilizace	velikost sídel. útvaru (počet obyvatel)	index dostupnosti	výsledný koeficient
2,5	do 20 000	1	
1	1	1	1,0

Současný a požadovaný stav parkovišť je zachycený v následující tabulce:

druh objektu	účel.jed./1stání	potřeba stání redukována	skutečný stav
OÚ	25 m ²	3	10* - vyznačit na MK*
hostinec	8 m ²	4	10* - vyznačit na MK*
ZD	4 zaměstnanci	6	v objektu
obchod	50 m ²	2	5 za obchodem
škola	5 dětí	5	vybudovat
sportoviště	2 návštěvníci	10	na MK
papírna	4 zaměstnanci	80	80 u vstupu
hřbitov	1000 m ²	4	na MK

* - sdílené odstavné plochy

V obci se vyskytuje celkem 84 samostatných (řadových) garáží, většinou v blízkosti novějších bytovek, které samy garáže nemají. Dostí problematický (nezpevněný) je příjezd k řadovým garážím u silnice III/35114.

Uspokojování potřeb dopravy v klidu v obytné zástavbě se předpokládá především na pozemcích rodinných domků (garáže, přístřešky). Při výstavbě nových rodinných domků je nutné v podmínkách stavebního povolení požadovat vyřešení odstavování vozidel v objektu, příp. na pozemku stavebníka. Stejně podmínky je třeba vyžadovat i při povolování stavebních úprav v oblastech, kde je odstavování vozidel problematické - především podél průtahů silnic. Chatová osada na poloostrovu v zákrutu řeky Jihlavy je přístupná pouze po zavěšené lávce, před níž je nezpevněné parkoviště pro cca 12 vozidel (na k. ú. Číhalín).

Veřejná hromadná doprava osob

Svým významem je v dopravních vztazích naprosto převažující silniční doprava jak v osobní individuální a hromadné dopravě, tak v dopravě nákladní.

- Autobusová doprava:

V zastavěném území se nacházejí zastávky: závod, kolonie a Přibyslavice (na náměstí), Zastávka Přibyslavice - kolonie je součástí nové silnice (přemostění) a je vybavena dvěma zálivy a jedním přístřeškem. Zastávky závod a na náměstí mají pouze částečné rozšíření vozovky. Docházkové vzdálenosti (500 m chůze) jsou pro většinu obyvatel obce přijatelné. Další neoznačené zastávky bez vybavení jsou pak na silnici směrem na Radonín (hájenka, Radonín – království).

- Železniční doprava:

Západním okrajem obce prochází železniční trať č. 240 Brno - Jihlava, nejbližší stanice je v cca 2 km vzdálených Okříškách. Vzhledem k vedení trasy ve svahu nad obcí a komplikovaným směrovým a výškovým parametřům není reálné zřízení vlastní stanice v obci. Ochranné pásmo železnice činí 60 m od osy vnější koleje a je vyznačeno v situaci.

Úcelová doprava

V jižní části obce u řeky Jihlavy se nachází papírna, vjezdy do areálu jsou obsluhovány krátkými napojeními přímo ze silnic. Vzorově je upraven příjezd k objektům na levém břehu Jihlavy nově vybudovanou ÚK o šířce 7,0m.

Z budov zemědělského družstva na severním okraji obce je vzhledem k členitému terénu a výraznému drážnímu tělesu přístup na obhospodařované pozemky možný v podstatě pouze po silnicích, větší pozornost je třeba věnovat zemědělským sjezdům tak, aby nebyly poničeny příkopy. Po výstavbě nového mostu č. 5 na silnici III/35114 pozbyl významu i dřívější brod, který není z ekologického hlediska v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně přípustný.

Navrženo je zlepšení technického stavu (konstrukce z penetračního makadamu, minimální odvodnění) polní cesty mezi silnicemi III/40510 (Hynkov) a III/40511 (Amerika).

Použitelnost ÚK směrem na Okříšky je limitována malým profilem podjezdu (tunelu) pod železničním náspem.

Pěší a cyklistická doprava

- Pěší trasy

U silnic v zastavěné části obce jsou kromě případů (dopravních závad), popsaných výše, vybudovány dostatečné chodníky. Jejich dobudování souvisí s odstraněním těchto DZ, navržené jsou alespoň jednostranné chodníky o šířce 1,5m.

Samostatné stezky pro pěší se v obci vyskytují pouze v krátkých úsecích formou schodišť.

Na většině MK probíhá smíšený provoz pěších i vozidel.

Vzhledem k vyšší hustotě pěšího provozu na silnici III/40510 mezi obcemi Okříšky a Přibyslavice (docházka do zaměstnání, na vlak) je podél této komunikace navrženo zřídit pěší stezku (chodník) – změna **Z10**.

Obcí probíhají dvě značené turistické trasy, červená (Jihlava - Bransouze – Kratochvílův mlýn - Přibyslavice - Petrovice - Třebíč) a žlutá (Přibyslavice - Opatov). V oblasti chatové osady u řeky Jihlavy byly zničeny dva původní mostky, což značně komplikuje dopravní obsluhu. Zavěšená lávka, vybudovaná chatovým výborem Přibyslavice, je soukromým majetkem a umožňuje pouze pěší dopravu. Její ukotvení na pravém břehu je nedostatečně založené.

- Cyklistická doprava

Intenzity cyklistické dopravy nejsou vysoké a s ohledem na nižší zátěže motorové dopravy v řešeném území je možno ji vést společně s touto dopravou po silnicích a místních komunikacích.

V současnosti územím obce prochází cyklotrasy:

č. 26 Jihlava – Raabs

č. 162 Jihlava - Dolní Smrčné – Bransouze - Třebíč

č. 5112 Nárameč – Hrozatín – Věstoňovice – Přibyslavice (končí na okraji území obce).

Další nové cyklotrasy je možné trasovat především po místních a účelových komunikacích. Doporučujeme budovat také potřebné vybavení (odpočívky apod.) a značení.

Vliv dopravy na životní prostředí

Hladina hluku z dopravy ve venkovním prostoru je stanovena výpočtem podél průtahů silnic zastavěnou částí obce v průměrné vzdálenosti 15 m od osy komunikace a výšce 1,5 m nad terénem.

Nejvyšší přípustné hladiny hluku z dopravy ve venkovním prostoru jsou stanoveny ve smyslu Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 272/2011 ze dne ze dne 24. 8. 2011.

Podle tohoto předpisu je nejvyšší ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve venkovním prostoru pro účely územního plánování stanovena v hodnotě $L_{Aeq,16h} = 50$ dB. Po započtení korekcí dle přílohy č. 3 A, odstavec č. 3 je v okolí průtahu všech silnic nejvyšší přípustná 24 hodinová dlouhodobá ekvivalentní hladina L_{dvn} rovna 55 dB, noční dlouhodobá ekvivalentní hladina L_n potom 45 dB.

Vypočtené hodnoty jsou uvedeny v následující tabulce.

označení silnice	$L_{Aeq,16h}$ dB(A)2010	$L_{Aeq,8h}$ dB(A)2010	$I_{55/45}$ B(A) -2010 (m)	$I_{55/4}$ dB(A) -2030 (m)
III/35113	50,3	43,3	6/11	6/11
III/35114	53,6	46,2	11/18	11/18
III/40510	56,1	49,1	15/24	14/23
III/40511	48,7	41,6	4/9	4/9

Výpočet hladin hluku je proveden dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha 2011 a je přílohou této zprávy.

Přesnější stanovení hlukové hladiny v obci je nutno ověřit podrobnějším rozbořem a hlukovou studií. Na jejich základě mohou být navržena konkrétní organizační a technická opatření k ochraně proti hluku např. při obsluze průmyslové zóny apod. Některé problémy je vhodné řešit organizačně usměrněním dopravy dopravními značkami.

II.E. 5 TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

II.E. 5.1 ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Současný stav

Obec Příbyslavice má vybudovaný vodovod pro veřejnou potřebu. Nejstarší část vodovodní sítě, která byla uvedena do provozu v roce 1940, je dle potřeby rekonstruována a rozšiřována. Vodovodní síť je v majetku obce, která jej vložila do svazku „Vodovody a kanalizace Třebíč“.

Zdrojem pitné vody je vlastní prameniště u potoka Sedlačka a nový vrt Příbyslavice v lokalitě „Amerika“ v majetku dobrovolného svazku obcí „Zásobování vodou Okříšky“, kterého byly Příbyslavice členem do roku 2008. Odběr vody je prováděn na základě smluvního odprodeje. Vodovod je zásoben gravitačně z VDJ Příbyslavice 500 m³ (518,0 / 515,0 m n. m.), plněného jednak z výše uvedeného vlastního prameniště přes úpravnu vody a odkyselovací stanici jednak z VDJ Okříšky – Nad Sedlačkou, do kterého je čerpána pitná voda z vrtu v lokalitě „Amerika“. Provozovatelem propojených sítí vodovodu je VAS a.s., divize Třebíč.

Vodní zdroj na pravém břehu řeky Jihlavy není z důvodu nevyhovující kvality vody nadále používán, technologické objekty úpravy jsou nyní účelově využity pro potřeby obce.

Sídliště „Kolonka“, dříve zásobené ze samostatného zdroje - prameniště a úpravy vody „Hlibuček“, bylo přívodem napojeno na vodovodní síť Příbyslavic, tento přívod pitné vody byl prodloužen až k papírně Huhtamaki ČR, a. s. Zdroj „Hlibuček“ slouží pro dodávku užitkové vody pro továrny Huhtamaki ČR, a.s. a MANN+HUMMEL (CZ), s.r.o. na území sousední obce Nová Ves.

Rozvoj vodovodů ve výhledovém období

Stávající způsob zásobení vodou zůstane zachován. Nově navržené lokality budou zásobeny prodloužením stávajících řadů. Bude třeba rekonstruovat nevyhovující části rozvodné sítě.

Nouzové zásobování (PRVKÚK)

- **Užitková voda** - obec bude zásobena užitkovou vodou z veřejných i soukromých studní.
- **Pitná voda** - za krizové situace se bude pitná voda dovážet ze zdroje Heraltice, pro obec bude třeba cisternami dovézt 8,13 m³/den.

Doporučení

- Sledovat občasnou kontrolou (1x ročně) místní zdroje vody (kvalitu a vydatnost) a udržovat technologickou a stavební část vodních zdrojů v provozuschopném stavu.

Ochranné pásmo vodovodu

Podle zákona č. 274 / 2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích je ochranné pásmo vodovodu do DN 500 od vnějšího líce potrubí **1,5 m**.

II.E. 5.2 ODKANALIZOVÁNÍ OBCE

Současný stav

V předcházejícím období byla v obci dobudována splašková kanalizace. Dřívější jednotná kanalizační síť slouží pro odvod dešťových vod.

V rámci I. etapy byla v roce 2004 uvedena do provozu splašková kanalizace v celkové délce 901 m z lokality Kolonka na levém břehu Jihlavy, výtlačný řad v délce 8 m a čerpací stanice. Byla rovněž vybudována obecní mechanicko-biologická čistírna odpadních vod (OMS WALTER) pro 800 EO. Objekty ČOV se nachází na k.ú. Číhalín. Přes dvě nové odlehčovací komory byly na ČOV napojeny do doby vybudování kompletní sítě splaškové kanalizace i stoky C a D jednotné kanalizace z pravobřežní části obce. Ve II. etapě v letech 2009 – 2010 proběhla dostavba sítě splaškové kanalizace, která byla rozdělena na tři dílčí části:

1. Lokalita – Potok Sedlačka
2. Lokalita – střed obce
3. Lokalita – Žleb

Celková délka stok včetně výtlačků ve II. etapě byla 4880 m (DUR), součástí akce byly rovněž čerpací stanice ČS 02, ČS 03 a ČS 04. ČS 01 v lokalitě Kolonka byla vybudována v rámci I. etapy. Dle PRVK se uvažuje s napojením obcí Číhalín a Nová Ves na vybudovanou ČOV. Na základě stanoviska OÚPSŘ KrÚ Kraje Vysočina, jako nadřízeného orgánu ÚP k návrhu Změny č. 2 ÚP Číhalín vyplynul požadavek na doplnění koridoru technické infrastruktury

TK01 pro napojení nové kanalizace, odvádějící splaškové vody z obce Číhalín na ČOV Příbyslavice. Jedná se o část koridoru propojující trasu koridoru podél silnice III/35113 Příbyslavice – Číhalín a úsek k ČOV Příbyslavice rovněž na k.ú. Číhalín.

Návrh opatření

- Novou výstavbu napojit na vybudovanou síť splaškové kanalizace, v místech, kde nebude napojení z technických důvodů možné lze budovat soukromé jímky na vyvážení nebo využít domovní ČOV, jím ekvivalentní technologie nebo jiný způsob likvidace odpadních vod v souladu s platnou legislativou.
- dešťové vody ze střech jímat a zasakovat na pozemcích majitelů rodinných domů a v tomto smyslu upravit kanalizační řád, požadavky na zasakování upravit dle podkladů o vlastnostech podloží v konkrétní lokalitě.

Ochranné pásmo je podle zákona č. 274 / 2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích u kanalizace do DN 500 od vnějšího líce potrubí **1,5 m**.

II.E. 5.3 VODNÍ TOKY A PLOCHY

Útvary povrchových vod, zranitelná oblast

Katastr obce Příbyslavice leží v povodí významného vodního toku Jihlava, číslo hydrologického pořadí 4–16–01–001, který protéká na východní hranici katastru.

Do řešeného území zasahuje záplavové území významného vodního toku Jihlava, stanovené Krajským úřadem kraje Vysočina (č. j. KUJI 45490/2016, sp. zn. OŽPZ 3002/2015 Ol-17) ze dne 2. 6. 2016. Umisťování jakýchkoliv staveb včetně terénních úprav v záplavovém území a aktivní zóně záplavového území je možné pouze se souhlasem věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu. Každá plánovaná stavba musí být posuzována s ohledem na ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby. Vyjádření pro tyto stavby bude i nadále poskytovat Povodí Moravy, s. p. V případě nové plánované výstavby větších staveb v záplavovém území, které mohou ovlivnit odtokové poměry, bude třeba i nadále lokalitu detailně přeměřit a průběhy hladin v dané lokalitě přepočítat a vyhodnotit vhodná protipovodňová opatření a vliv na odtokové poměry. V záplavovém území leží plocha **Z8**, určená pro rozšíření plochy sportovního areálu. Jedná se o podmíněně využitelnou plochu, převážně pro volné sportovní plochy. Úpravy a zařízení na ploše musí respektovat stanovené podmínky záplavového území a nesmí zhoršovat odtokové poměry v území. V nivě řeky Jihlavy jsou již nyní umístěny další plochy a zařízení pro rekreaci a sport, jiné umístění není z důvodu značné členitosti terénu na území obce možné.

Z hlediska čistoty vod se nachází k. ú. Příbyslavice nad Jihlavou ve zranitelné oblasti. Zranitelné oblasti jsou § 33 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) definovány jako území, kde se vyskytují:

- a. povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo:
- b. povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

Vodní toky na území obce

ID toku	Název toku dle CEVT MZe	Správce	Poznámka
10100008	Jihlava	PMO	VVT
10206303	Číhalínský potok	LČR	
10203371		PMO/ostatní	PP Jihlavy, u ulice Ve Žlebě
10189246	PP Jihlavy v km 111,1-Sedlačka	LČR	u ulice U Potoka
10187032	LP PP Jihlavy v km 111,1	LČR	
10195408	PP PP Jihlavy v km 111,1	LČR	u samot Amerika
10190785		LČR	LP 10195408, u samot Amerika
10203708		PMO	mlýnský náhon
10198038	(Hynkův potok)	PMO	na severovýchodní hranici katastru

označení správce: PMO – Povodí Moravy, s. p., LČR – Lesy ČR, s. p.

Návrh opatření

- Doporučujeme provedení revitalizačních opatření na upravených tocích na území obce a odstranění zatrubnění v úsecích, kde je to možné, za účelem zlepšení biologické hodnoty toků, zvýšení druhové diverzity údolních niv potoků. Projektování i realizace revitalizačních opatření by měly být etapové tak, aby bylo možno návrh následující etapy přizpůsobit na základě reakce ekosystému na opatření předchozí etapy. Samozřejmě musí být běžná údržba koryta a břehových porostů za účelem zachování stabilní průtočné kapacity koryta a dalších objektů na toku.
- Cílem revitalizačních úprav má být kromě nápravy nevhodně provedených úprav také zvýšení retenční schopnosti krajiny, samočisticí schopnosti toků a zvýšení stability vodního režimu snížením rozdílů extrémních průtoků.

Ochranná pásma vodních toků, rybníků a jezer

Ochranná pásma nejsou v současné době taxativně v legislativě vymezena. Podle zák. č.254/2001 Sb. O vodách je stanoven manipulační pruh podél vodního toku, který správci toku mohou po dohodě s vlastníky pozemků užívat. Jeho šířka je pro významné vodní toky 8 m, pro drobné vodní toky 6 m od břehové hrany (dle skutečného stavu v území), využití pozemků v tomto pásmu je možné se souhlasem správce toku.

II.E. 5.4 PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

Zastavěné území obce se nachází v členitém terénu na pravém břehu řeky Jihlavy. Nejnížší polohy jsou ohroženy průtoky n-letých vod. V tomto území je třeba dodržovat podmínky stanoveného záplavového území (viz předchozí kapitola). Běžné i větší přítoky povrchových vod, které jsou způsobeny odtokem z komunikací, zpevněných ploch a střech objektů jsou zachyceny stávající dešťovou kanalizací s vyústěním do vodoteče. Pro zajištění odtoku dešťových vod je třeba pravidelně čistit zanesené propustky a příkopy.

V členitém terénu nezastavěné části katastru se vyskytují pozemky zemědělské půdy s výrazným ohrožením vodní erozí. Na nejvíce ohrožených místech je třeba provést technická protierozní opatření (PEO), jejich přesný návrh a lokalizace musí vycházet z podrobné projektové dokumentace, zpracované na základě rozborových materiálů území. Potřebu lokalizace jednotlivých opatření je nutno koordinovat s dalšími prvky v území (ÚSES, cestní síť a další). Ve svodnicích a na podmačených půdách je vhodné zatravnění. Pro

omezení splachu orné půdy do vodních toků je třeba obnovit a udržovat břehové porosty a tam, kde se nevyskytují udržovat ochranný pás nezorněné půdy o šířce nejméně 1 m od okraje zářezu koryta. Pro ochranu zemědělské půdy je třeba na všech pozemcích katastru obce mimo zástavbu dodržovat standardní protierozní opatření. Využití ploch je nutné přizpůsobit dle stupně erozní ohroženosti půdy a na ohrožených půdách neumisťovat nevhodné plodiny.

Vlastníci a uživatelé půdy jsou povinni dodržovat ustanovení Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu 334/92 Sb., především části. II. Hospodaření na zemědělském půdním fondu §3 a části III. Zásady ochrany zemědělského půdního fondu. Podle § 27 vodního zákona jsou vlastníci pozemků povinni, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak, zajistit péči o ně tak, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů. Zejména jsou povinni za těchto podmínek zajistit, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů, odnosu půdy erozní činností vody a dbát o zlepšování retenční schopnosti krajiny.

Agrotechnická opatření – doporučené kultury:

Sklon pozemku	Stupeň erozní ohroženosti	Druh kultury
0 – 5 %	neohrožená půda	Okopaniny, řepa a všechny ostatní plodiny erozně náchylné
5 – 14 %	mírně ohrožená půda	Obiloviny, plodiny erozně náchylné pouze formou pásového střídání plodin, realizace technických PEO
14 – 21 %	středně až výrazně ohrožená půda	Jetel, vojtěška, píceiny (obiloviny pouze v případě pásového střídání plodin, realizace technických PEO)
21 – 36 %	výrazně ohrožená půda	Zatrávnění, případně jeteloviny
nad 36 %	katastrofálně ohrožená půda	Zalesnění

II.E. 5.5 ZÁSOBENÍ PLYNEM A VYTÁPĚNÍ

Současný stav

Obec je plynofikována napojením na STL plynovodní síť v Okříškách. stávající síť je vyhovující a bude rozšiřována dle potřeby nové výstavby.

Návrh

Nová výstavba bude napojována na prodloužené stávající rozvody STL přípojkami budovanými v rámci stavby na stávající STL řad ve správě Jihomoravská plynárenská, a. s.

Ochranná pásma plynovodů

Na plynovody se dle zákona č.458/2000 Sb. (energetický zákon) vztahují ochranná a bezpečnostní pásma, která jsou vymezena vodorovnou vzdáleností měřenou od povrchu plynovodu na obě strany:

- Ochranné pásmo

ochranné pásmo dle § 68 zákona č. 458/2000 Sb. se změnami

- NTL a STL 1 m
- ostatní plynovody 4 m

V ochranném pásmu provozovatel plynárenské soustavy uděluje podmínky a souhlas se stavební činností a s vysazováním trvalých porostů do větší hloubky než 20 cm.

Doporučení

Nové rodinné domy napojit na stávající STL síť, současně využívat pro vytápění zejména alternativní zdroje s použitím technologií zajišťujících jejich efektivní využití (dřevní hmotu v moderních dřevokotlích, s rostoucími cenami energií i tepelná čerpadla apod.), pro ohřev vody využívat sluneční kolektory, provádět na stávajících stavbách tepelné izolace.

II.E. 5.6 ZÁSOBENÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Elektrická energie pro obec Příbyslavice je zajišťována ze systému 22 kV přes distribuční trafostanice 22/0.4 kV ve správě E.ON a.s. ČR. Průmyslová zóna i bývalé zemědělský areál jsou vybaveny vlastními trafostanicemi uvnitř závodů. Pro papírny je vybudován samostatný přívod VN č. 191. Síť NN byla rekonstruována.

Přehled trafostanic:	Název	druh	kapacita/výkon
	Vodárna ČD	železná	250 kVA
	Žleb	BTS	400/250 kVA
	Kolonka	železná	250 kVA
	Bytovky	BTS	400/250 kVA
	Chalupy	BTS	400/250 kVA
	JME	BTS	160/100 kVA
	Obec	železná	250 kVA
	Příbyslavice papírna	BTS	
	Vodárna	BTS	400/250 kVA
	Číhalín vysílač		160/50 kVA (cizí zdroj)
	ČOV Příbyslavice	BTS	250 kVA (cizí zdroj, k.ú. Číhalín)

Rozvody NN jsou převážně venkovní, s přenosovou schopností pro stávající odběry. Další rozvoj energetických zařízení bude záviset na rozvoji obce a bude řešen ve spolupráci se správcem sítě. Stávající i navrhovaná zařízení el. distribuční sítě jsou zakreslena v grafické části ÚP včetně příslušných ochranných pásem. Je doporučena postupná kabelizace rozvodů NN ve veřejných prostranstvích.

Výkonová bilance

Výkonová bilance je odvozena z podkladů o návrhu rozvoje stavebních ploch a předpokládaných aktivit. Stávající soudobé zatížení bytového fondu, základní vybavenosti a nebytového odběru nebylo do výkonové bilance zahrnuto a předpokládá se, že je plně pokryto ze stávajících rozvodů. Výkonová bilance byla stanovena výpočtem pomocí hrubých perspektivních hodnot měrného zatížení a vychází z obdobných srovnatelných studií.

Pro řešení území se předpokládá zajištění tepla a TUV jiným médiem. U bytů se předpokládá komfortní vybavení běžnými el. spotřebiči, vařením a vytápěním jinými médii t.j. stupněm elektrizace "A". V souladu s pravidly pro elektrizační soustavu je výhledová hodnota měrného soudobého zatížení na bytovou jednotku 1.5 kVA/BJ. Pro výpočet je předpokládána převážně výstavba dvougeneračních RD se dvěma byty a u 20 % RD rezerva 12 kVA pro případné další odběry (dílň ap.)

Bilance elektrického výkonu (nová zástavba)

Kapacita lokality	Počet bytů	Nový odběr (kVA)		
		byty	ostatní	Celkem
bydlení	86	129	72	201
ostatní	-	-	24	24
celkem obec	86	129	96	225
Předpoklad pro příští období celkem	20	30	48	78
výhled	66	99	48	147

II.E. 5.7 SPOJE A RADIOKOMUNIKACE

Požadavky na nové plochy pro zařízení telekomunikací, spojů ani radiokomunikací nejsou.

Na k. ú. obce se vyskytují podzemní vedení a zařízení telekomunikačních sítí, která jsou chráněna ochranným pásmem dle zák. č.151/2000 Sb.. Jejich stav je dle poskytnutých podkladů informativně zakreslen v grafické části ÚP. Jejich přesný průběh je nutné v případě potřeby vytyčit v terénu ve spolupráci se správcem sítě (Telefonica O2).

Katastrem obce neprochází RR trasa.

Společnost Radiokomunikace, a. s., nemá v obci žádné jiné zájmy a zařízení.

II.E. 5.8 NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Na území obce se nenachází významný producent odpadů, zdroje znečištění na zájmovém území jsou pouze lokálního významu. Z odpadů produkováných obcí je objemově nejvýznamnější tuhý domovní odpad, narůstá potřeba řešit likvidaci organických složek odpadu z domácností a zahrad. V územním plánu nejsou pro hospodaření s odpady navrženy žádné nové plochy. Likvidace směsného komunálního odpadu i vytríděných složek bude ze strany obce zajištěna svozem oprávněnou firmou na základě smlouvy.

II.E.6 ZÁJMY OBRANY STÁTU A CIVILNÍ OBRANY

Ochrana zájmů Ministerstva obrany ČR

Celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- **OP RLP - ochranném pásmu radiolokačního zařízení, sektor C.** V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany ČR. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území sektoru C může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.
- **vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách LK TSA a LK TRA.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovního vedení VN a VVN, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána.

V celém území lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu **staveb dopravní infrastruktury** z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva dopravy.

Opatření ochrany obyvatelstva

d) Návrh ploch pro potřebu evakuace obyvatelstva a jeho ubytování při vzniku neočekávané mimořádné situace

V případě mimořádné události je možné pro nouzové ubytování obyvatelstva využít objekty a plochy:

- objekty sportovního areálu s možností nouzového ubytování na volné ploše a využití hygienického vybavení
- vhodné prostory v dalších objektech nezasažených mimořádnou událostí.

g) Návrh ploch pro potřebu záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

Komunikační systém v zastavitelném území bude navržen s parametry dle platných předpisů a tak, aby nehrozilo znepřístupnění částí zástavby v případě neprůjezdnosti některých jeho úseků. Podobně je doporučeno dle možností zaokružovat i sítě technické infrastruktury tak, aby bylo zabezpečeno zásobování při mimořádné situaci, havárii apod.

Každá neprůjezdná jednopruhá přístupová komunikace delší než 50 m, pokud je komunikací jedinou, musí být na svém zakončení navržena se smyčkovým objezdem nebo plochou umožňující otáčení vozidla. Délka a velikost smyčkového objezdu nebo plochy umožňující otáčení se do celkové délky jednopruhé přístupové komunikace nezapočítává. Plocha umožňující otáčení vozidla může mít tvar písmene T na konci jednopruhé komunikace s rameny minimálně dlouhými 10 m na každou stranu v šířce jednoho pruhu komunikace od osy jednopruhé přístupové komunikace nebo může být provedena rozšířením pruhu na konci komunikace na šířku minimálně 20 m v minimální délce 20 m.

II.E. 7 USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY A ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

II.E. 7.1 PŘÍRODNÍ POMĚRY, NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ ÚSES

Objekt	ozn.	Název
Bioregion	1.23 1.50	Jevišovický Velkomeziříčský
Podprovincie	1	Hercynská
Biochory	4VS 4Do -4BS -4US	Vrchoviny na kyselých metamorfitech 4. vegetačního stupně (v. s.) Podmáčené sníženiny na kyselých horninách 4. v. s. Erodované plošiny na kyselých metamorfitech v suché oblasti 4. v. s. Výrazná údolí v kyselých metamorfitech v suché oblasti 4. v. s.

II.E. 7.2 USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Zemědělský půdní fond (ZPF)

Podle údajů ČSÚ zemědělsky využívané plochy zabírají v současnosti 69,6 % z výměry katastru, z toho 72,9 % připadá na ornou půdu.

Při hospodaření na zemědělské půdě byly zrušeny některé polní cesty vytvořené v katastru nemovitostí a byla odstraněna řada jiných překážek. V důsledku toho je snížena ekologická stabilita území a ohrožena samotná orná půda a její kvalita. V těchto plochách je třeba založit linie interakčních prvků, které budou mít rovněž protierozní funkci a po stabilizaci se stanou důležitými prvky v krajině.

Zajišťování ochrany zemědělského půdního fondu při zpracování územně plánovací dokumentace vychází především ze zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF, a navazujících předpisů. V územním plánu jsou vymezeny základní požadavky na koordinaci hospodaření na zemědělském půdním fondu a požadavky na ochranu půdy proti vodní erozi společně s prvky ÚSES. Obecně doporučujeme realizovat opatření ke zlepšení současného stavu, ochranu a zúrodnění půdního fondu a zvýšení ekologické stability krajiny na základě podrobnější dokumentace.

Hospodařit na zemědělském půdním fondu musí vlastníci nebo nájemci pozemků vždy tak, aby neznečišťovali půdu a tím potravní řetězec a zdroje pitné vody škodlivými látkami ohrožujícími zdraví nebo život lidí a existenci živých organismů, nepoškozovali okolní pozemky a příznivé fyzikální, biologické a chemické vlastnosti půdy.

Lesní porosty - plochy určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Jako lesy jsou chápány všechny lesní porosty dřevin s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Lesy pokrývají pouze 16,2 % z rozlohy k.ú. (100 ha).

Soubory lesního typu a cílové hospodářské soubory	
Lesní oblast	33 – Předhoří Českomoravské vrchoviny
Soubor lesního typu (převažující soubory):	5S – Svěží jedlová bučina, Abieto (Fagetum mesotrophicum) 4K – Kyselá bučina (Fagetum acidophilum) 5K – Kyselá jedlová bučina, Abieto (Fagetum acidophilum) 5L – Montánní jasanová olšina, (Fraxineto)-(Alnetum montanum)

Druhy lesních porostů v řešeném území

Kromě převažujících lesů hospodářských se na k. ú. nachází 2 lokality lesů na nepříznivých stanovištích (NEPS) 0,3861 ha. V území je možné provádět zalesňování ploch k tomuto účelu vhodných.

Plochy krajinné zeleně - plochy přírodní

V rámci krajinné zeleně se uplatňují vegetační prvky nacházející se mimo zastavěné a zastavitelné území. Jde o porosty dřevin rostoucí mimo les, liniové prvky, které tvoří doprovodné porosty vodních toků, komunikací, porosty na mezích a další ekotonová společenstva. Plochy krajinné zeleně jsou mimořádně důležité pro zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny, z toho důvodu jsou podmínky využití pro tyto plochy v územním plánu vymezeny dle vyhl. 501/2006 Sb., §16, odst. 1 jako plochy přírodní.

Prostupnost krajiny: Západní polovina řešeného území je součástí ploch migračně významného území a prochází zde osa dálkového migračního koridoru. Jedná se o nástroje ochrany průchodnosti krajiny pro velké savce. Vytvořená síť byla navržena na základě studia rozšíření, biologie i habitatových modelů zájmových druhů. V tomto území je nepřípustný provádět změny, způsobující neprůchodnost území. Za neprůchodné se považují souvislá zástavba, úplné mechanické zábrany (protihlukové stěny, opěrné zdi, zpevněné prudké násypy a zářezy, oplocení) u komunikací, železnice a vodních toků, oplocené areály stabilním nad 2 m vysokým drátěným, betonovým, dřevěným, plechovým oplocením, průchody užší jak 10 m a další překážky.

II.E. 7.3 KONCEPCE ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY (ÚSES)

Při zpracování územního plánu Přibyslavice v roce 2013 byla prověřena aktuálnost dříve zpracované dokumentace ÚSES z hlediska souladu s koncepčními materiály Kraje Vysočina a návaznosti na prvky ÚSES na sousedních katastrech.

Jako podklad byl použit Plán místního ÚSES obsažený v ÚAP ORP Třebíč (Agroprojekt PSO, s.r.o., Brno, Ing. David Mikolášek, 1994, aktualizace při zpracování ÚPO, 2006).

Koncepce prvků regionálního ÚSES byla upravena dle platných podkladů (ZÚR kraje Vysočina v platném znění), vymezení prvků bylo upřesněno nad mapovým podkladem územního plánu. Byla ověřena návaznost prvků ÚSES na prvky vymezené na sousedních katastrech.

Textová i tabulková část dokumentace Plánu ÚSES je přiložena jako samostatná příloha ÚP, vymezené prvky jsou zobrazeny v grafické části Územního plánu Přibyslavice.

Návrh Územního plánu Přibyslavice byl po společném jednání upraven. Byla doplněna chybějící větev regionálního biokoridoru U 245 RBK Křástkův mlýn – U trojáku 513 procházející východním cípem katastrálního území. Bylo upraveno vymezení veřejně prospěšného opatření v souladu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1 (dále „ZÚR“). S ohledem na to, že Ministerstvem pro místní rozvoj ČR byl zrušen článek 108a písm. b) uvedené dokumentace, byl rovněž upraven průběh severozápadní větve regionálního biokoridoru. Nyní nevyhovující vedení biokoridoru, který je nasměrován do zástavby na sousedním katastru Brtnický Číchov bude možné korigovat až po úpravě řešení v nadřazené dokumentaci ZÚR Kraje Vysočina. Rovněž se předpokládá úprava vymezení prvků ÚSES na sousedním katastru Červená Lhota do podoby odpovídající ZÚR tak, aby byla zajištěna návaznost prvků na hranici katastru. Na hranici území obcí Přibyslavice a Nová Ves bylo zkoordinováno vymezení lokálního biokoridoru podél Číhalínského potoka s novým zpracovávaným návrhem ÚP Nová Ves. Z toho důvodu toto řešení nesouhlasí s dosud platnou ÚPD obce Nová Ves. Byl upraven způsob zobrazení regionální a lokální úrovně systému ekologické stability tak, aby byla jasná návaznost jednotlivých skladebných prvků ÚSES a biokoridory zobrazeny jako souvislé prvky.

II.E. 7.4 VYUŽITÍ KRAJINY PRO REKREACI

Na území obce se nachází lokalita zahrádek a chatové oblasti. Nejsou navrhovány žádné nové plochy po tento účel. V blízkém okolí nejsou významné cíle cestovního ruchu. Vhodné objekty uvnitř zastavěného území je možné rekonstruovat jako rekreační chalupy. Služby a infrastruktura cestovního ruchu mohou být budovány výhradně uvnitř zastavěného a zastavitelného území obce zejména přestavbou stávajících objektů v rámci ploch bydlení. V souladu se zákonnými předpisy mohou být v nezastavěném území budovány drobné objekty ke zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu (zastavení podél turistických tras, odpočívky, hygienická zařízení, informační body apod.).

II.E.8 VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Zastavitelné plochy pro bydlení předchozího platného územního plánu včetně jeho změn byly využity jen z části. Řešení tohoto územního plánu je proto přebírá a doplňuje dílčí nové plochy, odpovídající aktuálním požadavkům obce a stavu v území.

V zastavěném území je ve stabilizovaných plochách bydlení prostor pro dostavby a rekonstrukce stávajícího bytového fondu. Tyto plochy by měly být zastavovány přednostně před plochami mimo zastavěné území. Nové plochy pro bydlení mimo zastavěné území budou z větší části využitelné až po vyčerpání volných kapacit.

Odůvodnění potřeby ploch pro výstavbu

Demografické údaje

Počet obyvatel obce (31.12.2013)	818
Počet obydlených bytů (SLBD 2001)	279
Průměrný počet osob na byt	2,88
Počet obyvatel (SLDB 2001)	804
Průměrný věk obyvatel (roků)	41,2
Počet dokončených bytů 1998 - 2012	20

Potřeba bytů a ploch pro novou výstavbu

důvod výstavby	potřeba bytů	
	návrh	výhled
Přírůstek obyvatel	10	20
Zkvalitňování bytového fondu a snižování průměrného počtu osob/byt ¹⁾	20	30
Pozice obce v systému osídlení a vliv rozvojové osy krajského významu OSk3 Jihlava - Brtnice - Třebíč	10	20
Ostatní vlivy - rezerva	10	0
celkem potřeba	50	70
Využití ploch uvnitř zastavěného území	zahrnuto ve změnách území	
požadavek na kapacitu nových ploch bydlení celkem	50	70
Potřeba hrubé plochy pro bytovou výstavbu (jedno stavební místo 0,15 ha)	cca 7,5 ha	10,5 ha

¹⁾ Pro orientační výpočet potřeby bytů k dosažení průměrného počtu obyvatel na byt, odvozeného z místních podmínek (2,2 os./byt) je použit statický model vycházející ze současných ukazatelů

Vývoj počtu dokončených bytů a počtu obyvatel

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
počet obyvatel	805	803	785	784	787	777	778	781	802	795	818
počet dokončených bytů	2	1	1	2	-	-	4	5	2	-	3

II.E. 9 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ TOHOTO ŘEŠENÍ, ZEJMÉNA VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Navržené řešení vytváří územní podmínky obce pro realizaci opatření, vedoucích ke zlepšení stavu území z hlediska udržitelnosti.

Z hlediska životního prostředí se jedná se zejména o vymezené prvky ÚSES, navržené interakční prvky a plochy pro protierozní opatření, která po realizaci posílí ekologickou stabilitu území.

Příležitostí pro vznik pracovních míst a zaměstnanost obyvatel obce je posílení ekonomických aktivit využitím rezerv ve stávajících výrobních areálech. Je rovněž možná lokalizace nerušících služeb a podnikání uvnitř obytné zóny.

Návrh ploch bydlení ve vazbě na urbanistickou strukturu obce a jejich rozsah nezakládá z územního hlediska důvody k ohrožení sociální soudržnosti společenství obyvatel Příbyslavic.

II.E.10 SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ S POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Řešení územního plánu vychází z postavení obce v systému osídlení. Respektuje dané přírodní podmínky a nenavrhává žádné plochy pro záměry, které by mohly ohrožovat podmínky života budoucích generací.

Plochy pro bydlení jsou přiměřené vlastním potřebám obce. Předpokládá se jejich postupné zastavování tak, aby nebyla ohrožena sociální soudržnost obyvatel obce. Navržené zastavitelné plochy umožňují doplnění občanské vybavenosti a umístění vhodných ekonomických aktivit.

Návrhem územního plánu nejsou ohroženy přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Jsou respektovány nemovité památky a vymezeny k ochraně objekty místního zájmu ochrany. Navržené záměry nezasahují do ploch významných krajinných prvků, vodních toků a ploch lesů, navržené plochy pro prvky ÚSES, vodní nádrž a plochy zeleně vytváří předpoklady pro další rozvíjení přírodních hodnot v území a stabilizaci krajiny. Stanovené regulativy využití území vychází z cílů územního plánování chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.

II.F ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 A SDĚLENÍ, JAK BYLO TOTO STANOVISKO ZOHLEDNĚNO

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno (stanovisko KÚ OŽP, č. j. KUJI 55309/2012, spis. zn. OZP 1464/2006) a nebylo třeba zpracovat. Stanovisko KÚ dle § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo tudíž vydáno.

II.G SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Územní plán je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Po obsahové stránce dokumentace vychází ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění a z požadavků zadání územního plánu.

Dokumentace je dělena na vlastní územní plán (výrokovou část) a odůvodnění. Odůvodnění je zpracováno v souladu s platným zněním vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, přílohou č. 7, část II. Obsah odůvodnění územního plánu a § 53 odst. 5 stavebního zákona.

Uvnitř zastavěného území v jádrové části obce se vyskytují plochy zeleně (zeleň u kostela,

předzahrádky), které je třeba podmínkami využití odlišit od navazujících ploch s jiným způsobem využití, stejně jako i další plochy zeleně v území (zeleň přírodního charakteru v zastavěném území, zeleň rekreační v chatové oblasti, zeleň soukromá - zahrady v plochách bydlení a krajinná zeleň v nezastavěném území). Z důvodu zajištění jejich rozvoje a ochrany pro daný specifický účel jsou nad rámec vyhl. 501/2006 Sb. územním plánem vymezeny jako samostatné plochy a jsou stanoveny podmínky využití.

Výřez výkresu širších vztahů je zvolen tak, aby byly přehledně zobrazeny reálné vztahy v území, jeho velikost je omezena rozsahem dostupných podkladů (ÚAP). Zvolené měřítko 1: 50 000 zajišťuje čitelnost a dobrou srozumitelnost informací ve výkresu.

II.H SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Veškeré požadavky zvláštních právních předpisů byly při řešení respektovány. Při projednání zadání nebyly vzneseny žádné mimořádné požadavky, vyplývající ze specifických vlastností území.

II.I VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA.

II.I.1 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

1. Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy náležející do zemědělského půdního fondu, druhu pozemku (kultury) dotčené půdy, zařazení zemědělské půdy do bonitovaných půdně ekologických jednotek a do stupňů přednosti v ochraně

Tabulky přehledu ploch jsou uvedeny jako příloha textové části.

2. Údaje o uskutečněných investicích do půdy ovlivnění hydrologických a odtokových poměrů

Zásahy do odvodňovacích zařízení budou minimalizovány, a pokud k nim dojde, nesmí ovlivnit jejich celkovou funkci.

3. Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby, zemědělských usedlostech cestách a jejich předpokládaném porušení

Navržené řešení nezasahuje do stávajících zemědělských zařízení, pokud dojde k dotčení sítě zemědělských účelových komunikací (ÚK), musí být součástí předmětné akce opatření zajišťující, aby síť ÚK v území byla funkční a umožňovala obsluhu všech vlastnických parcel. Součástí ÚP je návrh zatravnění a interakčních prvků s protierozní funkcí.

4. Údaje o uspořádání ZPF v území, opatření pro zajištění ekologické stability krajiny, pozemkových úpravách a jejich porušení

Druhy pozemků

Celková výměra pozemku (ha)	615
Orná půda (ha)	312
Vinice	-
Zahrady (ha)	33
Ovocné sady (ha)	-
Trvalé travní porosty (ha)	83
Zemědělská půda (ha)	428
Lesní půda (ha)	100
Vodní plochy (ha)	5
Zastavěné plochy (ha)	12
Ostatní plochy (ha)	70

Řešení územního systému ekologické stability převzato z Plánu místního ÚSES, Agroprojekt PSO, s.r.o, Brno (Ing. David Mikolášek, 2006).

Pro katastrální území obce nebyla zpracována dokumentace komplexní pozemkové úpravy.

5. Popis řešení a vyhodnocení variant možného uspořádání

Návrh nových zastavitelných ploch vychází z dříve schválené ÚPD. Zastavitelné plochy z dřívějšího územního plánu, včetně změny č.1, a č.2 byly převzaty (viz tabulka přehledu předpokládaných záborů půdního fondu). Nové zastavitelné plochy nad rámec dříve projednaných ploch nejsou navrženy. Zastavitelné plochy jsou vymezeny ve vazbě na stávající území tak, aby zábor zemědělské půdy byl co nejmenší a docházelo k němu pouze v nejnútnejším rozsahu a aby zastavěné území tvořilo v krajině kompaktní celek. Plochy **Z1**, **Z4**, **Z5** a **Z7** doplňují stávající urbanistickou strukturu obce na jejím západním a severním okraji, plochy **Z2**, **Z3** a **Z6** jsou dostavbami volných ploch v zahradách (proluk), přímo souvisejících se zastavěným územím. Navržené plochy občanského vybavení navazují a rozšiřují stávající plochy sportovního areálu a hřbitova. Součástí návrhu jsou dále nové plochy dopravní infrastruktury vyvolané potřebou jejího doplnění (propojení místních komunikací – koridor **D1**, chodník do Okříšek - **Z10**).

6. Návrh vyznačení současně zastavěného území obce

V rámci ÚP je nově vymezena hranice zastavěného území obce v souladu se stavebním zákonem k datu 26.2.2016.

7. Údaje o existenci dříve stanovených dobývacích prostorů nebo chráněných ložiskových územích, u kterých dosud nedošlo ke stanovení dobývacího prostoru

Na území obce není evidován dobývací prostor, chráněná ložisková území, sesuvná a poddolovaná území. Nové plochy záboru půdního fondu z tohoto titulu nejsou navrženy.

II.1.2 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA (PUPFL)

1. Současný stav

Lesní oblast	16 - Českomoravská vrchovina
Dotčeno změnou	Z10
Soubor lesního typu	4K kyselá bučina
Lesní typ	4K9
Plocha objektu	13 546 m ²

2. Navrhované řešení

Na svahu nad silnicí z Příbyslavic do Okříšek se nachází lesní porost. Podél silnice je s ohledem na častý provoz chodců navrženo vybudovat souběžně se silnicí stezku pro pěší. Stezka využije dle možností šířku silničního pozemku, v některých místech stavba zasáhne na lesní pozemky.

3. Zdůvodnění řešení z hlediska požadavků na zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů

Vybudovaný chodník zajistí odstranění kolizí chodů a projíždějících vozidel na silnici spojující Příbyslavice a Okříšky. V rámci projektové přípravy budou projednány a zohledněny požadavky a zájmy hospodaření na dotčených pozemcích lesní půdy.

4. Alternativní řešení

S ohledem na členitý terén a místní podmínky není možné jiné variantní vyhovující řešení.

5. Následná rekultivace

Bude provedena dle požadavků projektové dokumentace.

6. Uspořádání pozemků po dokončení stavby (dočasný zábor PUPFL)

Dočasný zábor PUPFL nebude.

II.J ÚDAJE O POČTU LISTŮ ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

Odůvodnění územního plánu obsahuje:	
počet listů textové části	54
seznam výkresů grafické části	měřítko
4 KOORDINAČNÍ VÝKRES	1: 5 000
5 VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU	1: 5 000
6 VÝKRES TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	1: 5 000
7 ŠIRŠÍ VZTAHY	1: 50 000

PŘÍLOHY

- a) Přehled předpokládaných záborů půdního fondu**
- b) Zastavěné území - pasport**
- c) Ochrana památek**
- d) Ochrana přírody a krajiny**
- e) Potřeba vody, základní údaje kanalizace**
- f) Směry větrů**
- g) ÚAP SLDB 2001**
- h) ÚAP 2011**
- i) Historický lexikon**
- j) Výpočet hygienického hlukového pásma u silnic**

Příloha a) Přehled předpokládaných záborů půdního fondu

Katastrální území: **Příbyslavice nad Jihlavou 735809**

Označení lokality	Způsob využití plochy (hlavní funkce) ⁴⁾	Celková plocha (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)			Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)	Zábor PUPFL (ha)	Podmínky využití, poznámka
				orná půda	zahrady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.			
Z1	Plochy bydlení BV	2,67	2,67	2,67							1,56	-		1)
Z2	Plochy bydlení BV	0,54	0,54		0,54					0,24	0,3	-		1)
Z3	Plochy bydlení BV	1,12	1,02		1,02					0,95	0,07	-		1)
Z4	Plochy bydlení BV	3,20	2,94	2,94						2,94		-		1), 3)
Z5	Plochy bydlení BV	3,52	3,51	3,51						3,48	0,03	-		1), 3) - část
Z6	Plochy bydlení BV	0,10	0,10	0,10						0,10		-		1), 2)
Z7	Plochy bydlení BV	2,86	2,86		2,26	0,60				0,48	2,38	-		1), 3)
<i>Plochy bydlení celkem</i>		<i>14,01</i>	<i>13,64</i>	<i>9,22</i>	<i>3,82</i>	<i>0,60</i>				<i>8,19</i>	<i>4,34</i>			
Z8	Plochy OV sportovní areál	1,25	1,25		0,58	0,67		1,25				-		1), 2)
Z9	Plochy OH rozšíření hřbitova	0,16	0,16		0,16					0,16				
Z10	Plochy dopravní infrastruktury DS – stezka pro pěší	0,11	0,01		0	0,01					0,01	-	0,10	1)
D1	Koridor dopravní infrastruktury DS - propojení MK	0,36	0,17		0,17					0,17				
Z12	Zahrada u samoty Amerika – ZS – zeleň soukromá a vyhrazená	0,24	0,03	0,03							0,03			parcely vedeny v KN většinou jako ostatní plochy 5)
<i>Ostatní plochy celkem</i>		<i>2,12</i>	<i>1,662</i>	<i>0,03</i>	<i>0,91</i>	<i>0,68</i>		<i>1,25</i>		<i>0,33</i>	<i>0,04</i>		<i>0,10</i>	

Předpoklad záboru ZPF pro prvky ÚSES celkem 0,47 ha, potřeba ploch pro zakládání interakčních prvků celkem cca 4,6ha

Pozn.: 1) lokality **Z1 – Z10** (všechny lokality) byly schváleny jako součást zastavitelných ploch dřívějšího platného územního plánu a jeho změn2) zastavitelná plocha uvnitř zastavěného území: **Z6, Z8**3) pro plochy **Z4, Z5** (část) a **Z7** je stanoveno zpracování územní studie jako podmínka pro rozhodování o změnách

4) Je uvedena pouze hlavní funkce, součástí vymezených zastavitelných ploch jsou kromě toho zpravidla také plochy dopravní infrastruktury a veřejných prostranství

5) lokalita **Z12** doplněna do řešení ÚP na základě námítky majitele po prvním veřejném jednání.

b) Zastavěné území - pasport

PASPORT ÚDAJE O ÚZEMÍ

1. Název nebo popis údaje o území

Zastavěné území

2. Vznik údaje o území

a) právní předpis / správní rozhodnutí / jiný

b) ze dne

hranice vymezena zpracovatelem ÚP

26.2.2016

c) vymezil

Ing.arch. Ladislav Brožek

3. Územní lokalizace údaje o území

a) název katastrálního/katastrálních území

b) číslo katastrálního/katastrálních území

Příbyslavice nad Jihlavou

735809

4. Způsob vymezení

a) název dokumentu

b) měřítko

součást grafické části územního plánu	
---------------------------------------	--

výkresy:	
----------	--

1. VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ	1: 5 000
------------------------------------	----------

2. HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000
------------------	----------

b) mapový podklad, nad kterým byl údaj o území zobrazen

data SGI a SPI vyžádána obcí od Katastrálního úřadu pro Kraj Vysočinu, katastrální pracoviště Třebíč, stav k 23. 11. 2012.
--

e) souřadnicový systém zobrazení

transformace v S-JTSK

f)

- Formát grafické části - DGN (Microstation95)

c) Ochrana památek

Nemovitě památky

Na území obce se nachází tyto nemovitě kulturní památky:

ČÍSLO REJSTŘÍKU	PAMÁTKA	POZNÁMKA
28331/7-2993	Kostel Narození Panny Marie	Vyhlášeno OP OkÚ Třebíč, č. j. 113/R 12/1995 ze dne 6. 1. 1995

Nenachází se zde žádné památková rezervace a další předměty ochrany ve smyslu zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči (ve znění pozdějších předpisů).

OBJEKTY MÍSTNÍHO ZÁJMU OCHRANY:

Jako předmět místního zájmu ochrany jsou vymezeny:

1. centrum obce tvořené návsi (Na Návsi), ulicemi Ve Bráně a Kaštanová – podmínky ochrany na návsi jsou dány rozhodnutím o určení „ochranného pásma pro nemovitě kulturní památky románský kostel sv. Anny a barokní kostel Narození Panny Marie v Příbyslavicích“, v celém vymezeném území centra je předmětem ochrany urbanistické a objemové řešení zástavby a jeho charakter – při posuzování záměrů rekonstrukce objektů, stavebních úprav a jiných změn a při jejich realizaci bude kladen zvýšený důraz na estetickou úpravu ve vztahu ke společenské funkci přilehlých veřejných prostorů
2. historická zástavba domků pod kostelem u potoka - předmětem ochrany je charakter zóny a prostředí historické zástavby dané urbanistickým a objemovým řešením zástavby, výběrem použitých materiálů, urbanistickou a objemovou strukturou uliček
3. průhledy v celém průběhu ulice Kaštanové na průčelí kostela Narození Panny Marie
4. vstupní objekt papírny p. č. st. 274
5. obecná škola
6. Boží muka, kříže, památníky a podobné objekty na celém území obce včetně vysazených stromů a zeleně, tvořících s nimi jeden celek
7. krajinná zóna - místo krajinného rázu Jihlava I v části zasahující na území obce
8. ekologicky významné krajinné prvky S5 a S6
9. významné solitérní stromy na území obce

U objektů místního zájmu ochrany bude obec v souladu s platnou legislativou vytvářet podmínky pro jejich ochranu, uchování, poznávání a prezentaci a uplatní svůj zájem při projednávání záměrů na jejich změny, přípravě a realizaci stavebních a jiných aktivit, které se jich budou dotýkat.

Objekty místního zájmu ochrany jsou vždy také významné stromy v zastavěném i nezastavěném území obce a stromy, které mají zvláštní funkci, jako jsou stromy vysazené u památníků, božích muk, křížků apod. U těchto dřevin není dovolena v kruhovém pásmu o poloměru desetinásobku průměru kmene měřeného ve výšce 130cm nad zemí žádná pro tyto stromy škodlivá činnost, jako např. výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace.

Válečné hroby dle zákona č. 122/2004 Sb.

CZE-6113-08676 – číslo hrobu B 45-46-47. Nápis: „Nezapomeneme, že posledního dne války padli jako mučedníci svaté věci a přinesli oběť života za své krajany. Jako partyzáni byli zastřeleni nepřítelem ráno 7. května 1945 v Petrovicích.“ Švaříček Karel, Jirovský Josef a Jindřich, Dvořák Josef

CZE-6113-26460 – pomník z lomového kamene, deska z leštěné žuly s nápisem: „Na věčnou památku obětem světových válek 1914-1918, 1939-1945.“ Pomník byl odhalen 8. 5. 1967. Při úpravách byl pomník přemístěn na spodní část návsi ke kostelu.

Archeologická naleziště, území archeologického zájmu

Celé území obce je obecně nutno považovat za území s archeologickými nálezy. Z toho vyplývá povinnost stavebníků již od doby přípravy stavby oznámit stavební záměr Archeologickému ústavu AV ČR v Brně a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na daném území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů (§ 22, odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů).

U archeologického nálezu, který nebyl učiněn při provádění archeologických výzkumů, musí být učiněno oznámení Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu buď přímo, nebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo. Oznámení o archeologickém nálezu je povinen učinit nálezce nebo osoba odpovědná za provádění prací, při nichž došlo k archeologickému nálezu, a to nejpozději druhého dne po archeologickém nálezu nebo potom, kdy se o archeologickém nálezu dověděl.

Archeologický nález i naleziště musí být ponechány beze změny až do prohlídky Archeologickým ústavem nebo muzeem, nejméně však po dobu pěti pracovních dnů po učiněném oznámení. Archeologický ústav nebo oprávněná organizace učiní na nalezišti všechna opatření nezbytná pro okamžitou záchranu archeologického nálezu, zejména před jeho poškozením, zničením nebo odcizením.

d) Ochrana přírody a krajiny

- Zvláště chráněná území na území obce, památné stromy, přírodní park

Nejsou evidovány.

- NATURA 2000

Nejsou evidovány žádné lokality.

- Významné krajinné prvky

Registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zák. č. 114/1992 Sb.:

Nad tratí

Agrární terasy

Pastvina nad Vápenicí

Nachází se zde další VKP vymezené přímo ze zákona ve smyslu § 3 písm. b) – lesy, ochranné lesní pásy (větrolamy), vodní toky, rybníky, údolní nivy apod. Legislativně ochranu VKP upravuje § 4 odst. 2 výše jmenovaného zákona.

- Ekologicky významné segmenty krajiny (EVSK):

S3, S4, S5a, S5b, S6 – viz koordinační výkres

- Migrační území

Na řešené území zasahuje migračně významné území, západní polovina katastrálního území.

- Ochrana krajinného rázu

Krajinný ráz je chráněn na základě zák. 114/1992 Sb. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. K umísťování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz je nezbytný (podle odstavce 2, §12 výše uvedeného zákona) souhlas orgánu ochrany přírody. Krajinný ráz v řešeném území je dán drobným měřítkem členění zemědělsky obhospodařovaných ploch, které tvoří v krajině pestrou mozaiku uvnitř s rozptýlenou zelení na mezích a terénních terasách.

Údolí Jihlavy I. – místo krajinného rázu vymezené ve Strategii ochrany krajinného rázu ORP Třebíč – břehové porosty řeky Jihlavy, dochované prvky historického členění krajiny.

- ÚSES

Řešení územního systému ekologické stability převzato z Plánu místního ÚSES, Agroprojekt PSO, s. r. o, Brno (Ing. David Mikolášek, 2006).

OZNAČENÍ A NÁZEV	FUNKČNÍ TYP A BIOGEOGRAFICKÝ VÝZNAM	POZNÁMKA
LBC 25 Musilův kopec	lokální biocentrum	LBC v RBK
LBC 43 Hajny	lokální biocentrum	
LBC 44 Přibyslavice	lokální biocentrum	
LBC 45 Petrovice	lokální biocentrum	
LBC 27 Na přítržích	lokální biocentrum	
LBC 42 V odtocích	lokální biocentrum	
LBC 41 Pod Haškovým	lokální biocentrum	
LBC 40 Amerika	lokální biocentrum	
R25-41	lokální biokoridor	
R27-42	lokální biokoridor	
44	lokální biokoridor	
K39-40	lokální biokoridor	
K40-41	lokální biokoridor	
K44-53	lokální biokoridor	
R44-53	lokální biokoridor	
R44-45	lokální biokoridor	
R43-44	regionální biokoridor K181	
44-45	regionální biokoridor K181	
RK513 Křástkův mlýn-U Trojáku	regionální biokoridor	

e) Potřeba vody, základní údaje kanalizace

Potřeba vody z bilance v řešeném území - výhledový stav 2015 (dle PRVK)

Počet zásobených obyvatel (2015)	757
Specifická potřeba fakt. vody obyvatelstva	77 l/os/den
Specifická potřeba fakt. vody	191,4 l/os/den
Specifická potřeba vody vyrobené	249,8 l/os/den
Průměrná denní potřeba Q_p	189,1 m ³ /den
Max. denní potřeba Q_{dmax}	283,6 m ³ /den

Základní údaje kanalizace (dle PRVK)

Položka	Jednotky	rok 2015
Počet trvale bydlících obyvatel napojených na kanalizaci a ČOV	obyv.	383
Spec. produkce odp. vod obyv.	l/(os.den)	158
Produkce odpadních vod	m ³ /den	120,6
BSK ₅	kg/den	48,2
NL	kg/den	44,2
CHSK	kg/den	96,5

f) Směry větrů

S	SV	V	JV	J	JZ	Z	SZ	BEZV
13	8	10	15	7	6	11	18	12

g) Územně analytické podklady (SLDB) ¹

Sledovaný jev			2001
	Kód obce		591459
4	Podíl osob starších 14 let bez vzdělání a s nejvyšším dokončeným základním vzděláním (%)		26,6
5	Podíl osob starších 14 let s dokončeným vysokoškolským vzděláním (%)		5,0
7	Podíl ekonomicky aktivních v priméru (%)		5,6
7	Podíl ekonomicky aktivních v sekundéru (%)		61,2
9	Vyjíždějící do zaměstnání mimo obec ²		237
9	Vyjíždějící do škol mimo obec ²		75
10	Dojíždějící do zaměstnání do obce ²		218
10	Dojíždějící do škol do obce ²		43
12	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)		13,4
13	Počet trvale obydlených domů		168
13	Počet trvale obydlených bytů (TOB)		279
13	z toho podle druhu domu	podíl v rodinných domech (%)	57,3
13	z toho podle doby výstavby	podíl postavených do roku 1945 (%)	15,8
		podíl postavených mezi roky 1946 - 1990 (%)	76,0
		podíl postavených mezi roky 1991 - 2001 (%)	7,9
16	Počet bytů sloužících k rekreaci v neobydlených domech		26
19	Podíl obyvatel v TOB zásobovaných pitnou vodou z vodovodu (%)		99,6
20	Podíl obyvatel v TOB s plynem zavedeným do bytu (%)		69,8
21	Podíl obyvatel v TOB napojených na kanalizaci (%)		42,3
37	Počet obyvatel v trvale obydlených bytech		804
	z toho	zásobovaných pitnou vodou z vodovodu	801
		s plynem zavedeným do bytu	561
		napojených na kanalizaci	340

Poznámky

¹ Údaje odpovídají územní struktuře platné ke dni sčítání lidu, domů a bytů, tedy k 1.3.2001. Ve sloupci Sledovaný jev se uvádí číslo řádku sledovaného jevu podle přílohy 1 části B k Vyhlášce 500/2006Sb.

² vyjíždějící (dojíždějící) denně

h) Územně analytické podklady¹ (2012)

Sledovaný jev		Nejčerstvější údaj
1	Počet obyvatel	8183
1	Přirozený přírůstek	124
1	Saldo migrace	114
2	Podíl obyvatel ve věku 0 - 14 let na celkovém počtu obyvatel (%)	13,05
2	Počet obyvatel ve věku 0 - 14 let	1153
3	Podíl obyvatel ve věku 65 let a více na celkovém počtu obyvatel (%)	16,75
3	Počet obyvatel ve věku 65 let a více	1423
6	Počet částí obce	15
8	Míra nezaměstnanosti - dosažitelní (%)	9,15
8	Počet uchazečů o zaměstnání - dosažitelní	395
8	Počet uchazečů o zaměstnání	395
8	Počet uchazečů - absolventů	45
8	Počet uchazečů - evidence nad 12 měsíců	185
11	Počet dokončených bytů	-6
11	Počet dokončených bytů v rodinných domech	-6
17	Počet hromadných ubytovacích zařízení celkem	-5
18	Počet lůžkových lůžek	-5
22	Podíl zemědělské půdy z celkové výměry (%)	69,65
23	Podíl orné půdy ze zemědělské půdy (%)	72,95
24	Podíl trvalých travních porostů ze zemědělské půdy (%)	19,45
27	Podíl zastavěných a ostatních ploch z celkové výměry (%)	13,35
28	Podíl vodních ploch z celkové výměry (%)	0,95
29	Podíl lesů z celkové výměry (%)	16,25
30	Orná půda - rozloha (ha) ²	3125
30	Chmelnice - rozloha (ha) ²	-5
30	Vinice - rozloha (ha) ²	-5
30	Zahrady - rozloha (ha) ²	335
30	Ovocné sady - rozloha (ha) ²	-5
30	Trvalé travní porosty - rozloha (ha) ²	835
30	Lesní půda - rozloha (ha) ²	1005
30	Vodní plochy - rozloha (ha) ²	55
30	Zastavěné plochy - rozloha (ha) ²	125
30	Ostatní plochy - rozloha (ha) ²	705
30	Zemědělská půda - rozloha (ha) ²	4285
30	Celková výměra (ha) ²	6155
30	Koeficient ekologické stability	0,565
37	Živě narození	154
37	Zemřelí	34
37	Přistěhovalí	224
37	Vystěhovalí	114
37	Průměrný věk	41,23
37	Počet obyvatel ve věku 15 - 64 let	5613

Poznámky

¹ ve sloupci Sledovaný jev se uvádí číslo řádku sledovaného jevu podle přílohy 1 části B k Vyhlášce 500/2006Sb.

² zdroj ČÚZK

³ období: 31.12.2012

⁴ období: rok 2012

⁵ období: 31.12.2011

⁶ období: rok 2011

i) Historický lexikon - počet obyvatel a domů podle výsledků sčítání od roku 1869

území: obec Přibyslavice (přepočten na územní strukturu 2010)

Sčítání v roce	Počet obyvatel	Počet domů
1869	567	71
1880	475	73
1890	524	79
1900	604	95
1910	716	106
1921	737	116
1930	729	142
1950	643	144
1961	668	151
1970	793	169
1980	791	164
1991	812	196
2001	814	206

Poznámky

1869 - obyvatelstvo přítomné civilní

1880 až 1950 - obyvatelstvo přítomné

1961 až 1991 - obyvatelstvo bydlící (tj. hlášené v obci k trvalému pobytu)

2001 - obyvatelstvo bydlící (osoby s trvalým nebo dlouhodobým pobytem)

1869 až 1950 - celkový počet domů

1961 až 1980 - počet domů trvale obydlených

1991 a 2001 - celkový počet domů

j) Výpočet hygienického hlukového pásma u silnic

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/40510 v katastru obce Příbyslavice 2030

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem- Praha, 2011 s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2030	6	7030	odhad				
NV	55			P_{NA}	13,09524			
						IO		
O	350			PO_{noc}	0,068095	IO_{noc}	25	IO_{den} 340
M	15			PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	4	IN_{den} 51
SV	420							
v (km/h)	90		75			n_{OAd}	19	n_{NAAd} 3
						n_{OAn}	4	n_{NAn} 1
L_{OA}	74,4			F_{VOA}	0,001519			
L_{NA}	80,2			F_{VNA}	0,002122			
F_1	1363128		den			F_2	1,07	2- 3% sklon
F_1	322649,8		noc			F_3	1,1	nivelety ACO ohrusná vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$							
X	1604402		den			Y	51,95	
X	379758,9		noc			Y	45,70	
výpočet izofony						NV		nákladní vozidla
U pohltivý t.			H(m)	1,5		O		osobní
U -2,84782						M		motocykly
U 1,068821						SV		suma vozidel
								asfaltový koberec/
$I_{55} \text{ dB(A)}$	54,80		den	d(m)	4	ACO		obrus
$I_{45} \text{ dB(A)}$	44,63		noc	d(m)	9	CB		cementový beton

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/35113 v katastru obce Příbyslavice 2010

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem- Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2010	odhad					
NV	60		P_{NA}	12,76596			
O	400		PO_{noc}	0,067766	IO_{noc}	28	IO_{den} 382
M	10		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	5	IN_{den} 55
SV	470						
v (km/h)	90	75			n_{OAd}	21	n_{NAAd} 3
					n_{OAn}	5	n_{NAN} 1
L_{OA}	74,9	F_{VOA}	0,001519				
L_{NA}	81,4	F_{vNA}	0,002122				
F_1	1896025	den		F_2	1,07	2-3% sklon	nivelety
F_1	446665,8	noc		F_3	1,1	ACO obrušná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$						
X	2231621	den		Y	53,39		
X	525725,7	noc		Y	47,11		
výpočet izofony							
U	pohltivý t.	H(m)	1,5				
U	-1,17247						
U	2,338351						
$I_{55} \text{ dB(A)}$	54,56	den	d(m)	6	NV	nákladní vozidla	
$I_{45} \text{ dB(A)}$	44,77	noc	d(m)	11	O	osobní	
					M	motocykly	
					SV	suma vozidel	
						asfaltový koberec/	
					ACO	obrus	
					CB	cementový beton	

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/35113 v katastru obce Příbyslavice 2030

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem- Praha, 2011 s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány

podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2030	odhad					
NV	80		P_{NA}	13,44538			
O	500		PO_{noc}	0,068445	IO_{noc}	35	IO_{den} 480
M	15		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	6	IN_{den} 74
SV	595						
v (km/h)	90	75			n_{OAd}	27	n_{NAAd} 4
					n_{OAn}	6	n_{NAn} 1
L_{OA}	74,4	F_{VOA}	0,001519				
L_{NA}	80,2	F_{vNA}	0,002122				
F_1	1950182	den		F_2	1,07	2-3% sklon	nivelety
F_1	463432,6	noc		F_3	1,1	ACO obrušná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$						
X	2295364	den		Y	53,51		
X	545460,2	noc		Y	47,27		
výpočet izofony				NV	nákladní vozidla		
U	pohltivý t.	H(m)	1,5	O	osobní		
U	-1,17247			M	motocykly		
U	2,338351			SV	suma vozidel		
$I_{55} \text{ dB(A)}$	54,68	den	d(m)	6	ACO	obruš	
$I_{45} \text{ dB(A)}$	44,93	noc	d(m)	11	CB	cementový beton	

Výpočet hlukové hladiny silnice III/35114 v průtahu obce Příbyslavice

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem- Praha, 2011 s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2010	6	3158						
NV	101			P_{NA}	7,45938				
O	1240			PO_{noc}	0,057919	IO _{noc}	73	IO _{den}	1180
M	13			PN_{noc}	0,079	IN _{noc}	8	IN _{den}	93
SV	1354								
v (km/h)	50		45			n_{OAd}	66	n_{NAAd}	5
						n_{OAn}	12	n_{NAn}	1
L_{OA}	74,9			F_{VOA}	0,000755				
L_{NA}	81,4			F_{VNA}	0,002236				
F_1	3804572	den		F_2	1,07	2-3% sklon	nivelety		
F_1	689739,5	noc		F_3	1	ACO obrusná	vrstva		
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$								
X	4070892	den		Y	56,00				
X	738021,2	noc		Y	48,58				
korekce vzdálenosti 15 m						NV	nákladní vozidla		
U	odrazivý t.	H(m)	1,5	d(m)	15	O	osobní		
U	2,4					M	motocykly		
						SV	suma vozidel		
IdB(A)	53,60	den				ACO	asfaltový koberec/ obrus		
IdB(A)	46,18	noc				CB	cementový beton		

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/35114 v katastru obce Příbyslavice 2010

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem- Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobrazení vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2010	6	3158						
NV	101			P _{NA}	7,45938				
O	1240			PO _{noc}	0,062459	IO _{noc}	78	IO _{den}	1175
M	13			PN _{noc}	0,079	IN _{noc}	8	IN _{den}	93
SV	1354								
v (km/h)	90		75			n _{OAd}	65	n _{NAd}	5
						n _{OAn}	13	n _{NAn}	1
L _{OA}	74,9			F _{VOA}	0,001519				
L _{NA}	81,4			F _{vNA}	0,002122				
F ₁	4577309		den			F ₂	1,07	2-3% sklon	nivelety
F ₁	995874,9		noc			F ₃	1,1	ACO obrusná	vrstva
X	F ₁ xF ₂ xF ₃								
X	5387493		den			Y	57,21		
X	1172145		noc			Y	50,59		
výpočet izofony						NV		nákladní vozidla	
U	pohltivý t.		H(m)	1,5		O		osobní	
U	2,338351					M		motocykly	
U	5,735206					SV		suma vozidel	
								asfaltový koberec/	
I ₅₅ dB(A)	54,88		den	d(m)	11	ACO		obrus	
I ₄₅ dB(A)	44,85		noc	d(m)	18	CB		cementový beton	

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/35114 v katastru obce Příbyslavice 2030

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem- Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobrazení vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2030	6	3158	odhad				
NV	135			P_{NA}	8,411215			
O	1450			PO_{noc}	0,063411	IO _{noc}	93	IO _{den} 1377
M	20			PN_{noc}	0,079	IN _{noc}	11	IN _{den} 124
SV	1605							
v (km/h)	90		75			n_{OAd}	76	n_{NAd} 7
						n_{OAn}	16	n_{NAn} 2
L_{OA}	74,4		F_{VOA}	0,001519				
L_{NA}	80,2		F_{vNA}	0,002122				
F_1	4521276		den		F_2	1,07	2-3% sklon	nivelety
F_1	1001544		noc		F_3	1,1	ACO obrusná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$							
X	5321542		den		Y	57,16		
X	1178818		noc		Y	50,61		
výpočet izofony								
U	pohltivý t.		H(m)	1,5				
U	2,338351							
U	5,735206							
$I_{55} \text{ dB(A)}$	54,82		den	d(m)	11	NV	nákladní vozidla	
$I_{45} \text{ dB(A)}$	44,88		noc	d(m)	18	O	osobní	
						M	motocykly	
						SV	suma vozidel	
							asfaltový koberec/	
						ACO	obrus	
						CB	cementový beton	

Výpočet hlukové hladiny silnice III/40510 v průtahu obce Příbyslavice

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem- Praha, 2011 s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2010	6	7030						
NV	237			P_{NA}	14,73881				
O	1330			PO_{noc}	0,072478	IO _{noc}	99	IO _{den}	1272
M	41			PN_{noc}	0,079	IN _{noc}	19	IN _{den}	218
SV	1608								
v (km/h)	50		45			n_{OAd}	71	n_{NAAd}	12
						n_{OAn}	17	n_{NAn}	3
L_{OA}	74,9			F_{vOA}	0,000755				
L_{NA}	81,4			F_{vNA}	0,002236				
F_1	6647323	den		F_2	1,07	2-3% sklon	nivelety		
F_1	1345550	noc		F_3	1	ACO obrusná	vrstva		
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$								
X	7112635	den		Y	58,42				
X	1439738	noc		Y	51,48				
korekce vzdálenosti 15 m						NV	nákladní vozidla		
U	odrazivý t.	H(m)	1,5	d(m)	15	O	osobní		
U	2,4					M	motocykly		
						SV	suma vozidel		
IdB(A)	56,02	den				ACO	asfaltový koberec/ obrus		
IdB(A)	49,08	noc				CB	cementový beton		

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/40510 v katastru obce Příbyslavice 2010

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem- Praha, 2011 s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobrazení vstupní data nejsou dále uvažovány

podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2010	6	7030						
NV	237			P _{NA}	14,73881				
O	1330			PO _{noc}	0,069739	IO _{noc}	96	IO _{den}	1275
M	41			PN _{noc}	0,079	IN _{noc}	19	IN _{den}	218
SV	1608								
v (km/h)	90		75			n _{OAd}	71	n _{NAd}	12
						n _{OAn}	16	n _{NAn}	3
L _{OA}	74,9			F _{VOA}	0,001519				
L _{NA}	81,4			F _{vNA}	0,002122				
F ₁	6878106	den		F ₂	1,07	2-3% sklon		nivelety	
F ₁	1654817	noc		F ₃	1,1	ACO obrusná vrstva			
X	F ₁ xF ₂ xF ₃								
X	8095531	den		Y	58,98				
X	1947719	noc		Y	52,80				
výpočet izofony						NV	nákladní vozidla		
U	pohltivý t.	H(m)	1,5			O	osobní		
U	4,44222					M	motocykly		
U	7,829714					SV	suma vozidel		
I ₅₅ dB(A)	54,54	den	d(m)	15		ACO	asfaltový koberec/obrus		
I ₄₅ dB(A)	44,97	noc	d(m)	24		CB	cementový beton		

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/40510 v katastru obce Příbyslavice 2030

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem- Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobrazená vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2030	6	7030	odhad				
NV	270			P_{NA}	14,83516			
O	1500			PO_{noc}	0,069835	IO _{noc}	108	IO _{den} 1442
M	50			PN_{noc}	0,079	IN _{noc}	21	IN _{den} 249
SV	1820							
v (km/h)	90		75			n_{OAd}	80	n_{NAd} 14
						n_{OAn}	18	n_{NAn} 4
L_{OA}	74,4		F_{VOA}	0,001519				
L_{NA}	80,2		F_{vNA}	0,002122				
F_1	6197055		den		F_2	1,07	2-3% sklon	nivelety
F_1	1494312		noc		F_3	1,1	ACO obrusná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$							
X	7293934		den		Y	58,53		
X	1758805		noc		Y	52,35		
výpočet izofony								
U	pohltivý t.		H(m)	1,5				
U	3,962367							
U	7,516634							
$I_{55} \text{ dB(A)}$	54,57		den	d(m)	14	NV	nákladní vozidla	
$I_{45} \text{ dB(A)}$	44,84		noc	d(m)	23	O	osobní	
						M	motocykly	
						SV	suma vozidel	
							asfaltový koberec/	
						ACO	obrus	
						CB	cementový beton	

Výpočet hlukové hladiny silnice III/405110 v průtahu obce Příbyslavice

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem- Praha, 2011 s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2010	odhad					
NV	40		P_{NA}	11,42857			
O	300		PO_{noc}	0,065857	IO_{noc}	20	IO_{den} 290
M	10		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	3	IN_{den} 37
SV	350						
v (km/h)	50	45			n_{OAd}	16	n_{NAd} 2
					n_{OAn}	3	n_{NAn} 1
L_{OA}	74,9	F_{vOA}	0,000755				
L_{NA}	81,4	F_{vNA}	0,002236				
F_1	1235997	den		F_2	1,07	2-3% sklon	nivelety
F_1	241124	noc		F_3	1	ACO obrusná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$						
X	1322517	den		Y	51,11		
X	258002,6	noc		Y	44,02		
korekce vzdálenosti 15 m							
U	odrazivý t.	H(m)	1,5	d(m)	15	NV	nákladní vozidla
U	2,4					O	osobní
						M	motocykly
						SV	suma vozidel
IdB(A)	48,71	den				ACO	asfaltový koberec/ obrus
IdB(A)	41,62	noc				CB	cementový beton

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/40511 v katastru obce Příbyslavice 2010

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem- Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2010	odhad					
NV	40		P_{NA}	11,42857			
O	300		PO_{noc}	0,066429	IO_{noc}	21	IO_{den} 289
M	10		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	3	IN_{den} 37
SV	350						
v (km/h)	90	75			n_{OAd}	16	n_{NAAd} 2
					n_{OAn}	3	n_{NAN} 1
L_{OA}	74,9	F_{VOA}	0,001519				
L_{NA}	81,4	F_{vNA}	0,002122				
F_1	1354240	den		F_2	1,07	2-3% sklon	nivelety
F_1	313816,1	noc		F_3	1,1	ACO obrušná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$						
X	1593940	den		Y	51,92		
X	369361,6	noc		Y	45,57		
výpočet izofony				NV	nákladní vozidla		
U	pohltivý t.	H(m)	1,5	O	osobní		
U	-2,84782			M	motocykly		
U	1,068821			SV	suma vozidel		
$I_{55} \text{ dB(A)}$	54,77	den	d(m)	4	ACO	obruš	
$I_{45} \text{ dB(A)}$	44,51	noc	d(m)	9	CB	cementový beton	

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/40510 v katastru obce Příbyslavice 2030

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem- Praha, 2011 s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2030	6	7030	odhad				
NV	55			P_{NA}	13,09524			
O	350			PO_{noc}	0,068095	IO_{noc}	25	IO_{den} 340
M	15			PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	4	IN_{den} 51
SV	420							
v (km/h)	90		75			n_{OAd}	19	n_{NAd} 3
						n_{OAn}	4	n_{NAn} 1
L_{OA}	74,4			F_{VOA}	0,001519			
L_{NA}	80,2			F_{VNA}	0,002122			
F_1	1363128		den			F_2	1,07	2-3% sklon nivelety
F_1	322649,8		noc			F_3	1,1	ACO obrusná vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$							
X	1604402		den			Y	51,95	
X	379758,9		noc			Y	45,70	
výpočet izofony						NV	nákladní vozidla	
U pohltivý t.			H(m)	1,5		O	osobní	
U -2,84782						M	motocykly	
U 1,068821						SV	suma vozidel asfaltový koberec/	
$I_{55} \text{ dB(A)}$	54,80		den	d(m)	4	ACO	obrus	
$I_{45} \text{ dB(A)}$	44,63		noc	d(m)	9	CB	cementový beton	

ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PŘIBYSLAVICE

- ČÁST ZPRACOVANÁ POŘIZOVATELEM -

Obsah:

POSTUP POŘÍZENÍ, MĚNĚNÉ ČÁSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ.....	3
1. Postup pořízení Územního plánu Přibyslavice	3
2. Soupis částí, jež byly od společného jednání (§ 50 stavebního zákona) o návrhu Územního plánu Přibyslavice.....	9
3. Soupis úprav návrhu Územního plánu Přibyslavice na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání	9
4. Koordinace Územního plánu Přibyslavice na území sousedních obcí.....	10
PŘEZKUM ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE § 53 ODS. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA	11
1. Přezkum souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona	11
2. Přezkum souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území dle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona.....	17
3. Přezkum souladu návrhu územního plánu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů dle § 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona	19
4. Přezkum souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů dle § 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona	23
ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH.....	35
VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	49
POUČENÍ	68

POSTUP POŘÍZENÍ, MĚNĚNÉ ČÁSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ

1. Postup pořízení Územního plánu Přibyslavice

Územní plán Přibyslavice byl nejprve pořizován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění do 31.12.2012. V následujícím textu je zákon uváděn jako „stavební zákon před novelou“. Prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. jsou rovněž uváděny jako vyhlášky „před novelou“.

Pořizovatelem dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona před novelou byl Městský úřad Třebíč, odd. Úřad územního plánování (dále „pořizovatel“).

O pořízení Územního plánu Přibyslavice (také „územní plán“) rozhodlo Zastupitelstvo obce Přibyslavice z vlastního podnětu dle § 44 odst. a) stavebního zákona před novelou na svém 20. zasedání konaném dne 13.06.2012. Určeným zastupitelem ve věci pořízení Územního plánu Přibyslavice byl schválen starosta obce, pan Pavel Vrbka. Žádost o zabezpečení funkce pořizovatele Územního plánu Přibyslavice byla pořizovateli doručena dne 18.06.2012. Úřad územního plánování Třebíč žádosti vyhověl.

Dle ustanovení § 47 odst. 1 a 6 stavebního zákona před novelou a Přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. před novelou, zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání Územního plánu Přibyslavice. Ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona před novelou byl návrh zadání Územního plánu Přibyslavice odeslán dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu. Současně byl také návrh zadání odeslán organizacím chránícím veřejný zájem (správci, vlastníci a provozovatelé dopravní a technické infrastruktury, správci toků), aby se vyjádřily z hlediska chráněných zájmů. Návrh zadání byl zaslán obci, pro kterou je územní plán pořizován.

Oznámení o projednání návrhu zadání Územního plánu Přibyslavice, o vystavení návrhu zadání územního plánu a o možnostech uplatnění připomínek bylo vyvěšeno na úředních deskách a elektronických úředních deskách města Třebíč a obce Přibyslavice dne 06.08.2012. Po dobu 30 dnů, ve dnech od 07.08.2012 do 05.09.2012, byl návrh zadání územního plánu vystaven k nahlédnutí na Obecním úřadě Přibyslavice, na Městském úřadě Třebíč a na webových stránkách města Třebíč. Oznámení bylo sejmuto dne 06.09.2012.

Ve lhůtě do 30 dnů od obdržení návrhu zadání územního plánu mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele své požadavky na obsah územního plánu vyplývající ze zvláštních právních předpisů, a požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Dotčený orgán – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí – ve svém stanovisku dle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona před novelou neuplatnil požadavek na posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí a současně vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000).

Dle § 47 odst. 4 stavebního zákona před novelou, pořizovatel na základě uplatněných požadavků, stanovisek, podnětů a připomínek ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání Územního plánu Přibyslavice a předložil jej Zastupitelstvu obce Přibyslavice ke schválení. Zastupitelstvo obce Přibyslavice v souladu s ustanovením § 47 odst. 5 stavebního zákona před novelou schválilo zadání Územního plánu Přibyslavice na svém zasedání konaném dne 12.09.2012.

Jako zpracovatel Územního plánu Přibyslavice byla vybrána společnost Ateliér Nad Viaduktem Brno, vedoucí projektant Ing. arch. Ladislav Brožek, číslo autorizace 01 871.

Pořizovatel zaslal zpracovateli podklady pro zpracování návrhu Územního plánu Přibyslavice e-mailovou cestou dne 20.09.2012.

Následně od 01.01.2013 (nabytí účinnosti tzv. velké novely stavebního zákona a nabytí účinnosti prováděcích vyhlášek) byl Územní plán Přibyslavice pořizován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování

a stavebním řádu, v platném znění včetně zákona č. 350/2012 Sb. (dále „stavební zákon“), dále v souladu s prováděcími vyhláškami – vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění včetně vyhlášky č. 458/2012 Sb. (dále „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) a vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů včetně vyhlášky č. 431/2012 Sb. (dále „vyhláška č. 501/2006 Sb.“).

Při pořizování Územního plánu Přibyslavice bylo dále postupováno podle ustanovení § 50 odst. 1 stavebního zákona. Na základě schváleného zadání územního plánu byl dle § 50 odst. 1 stavebního zákona pořízen návrh Územního plánu Přibyslavice. Zpracovatel doručil návrh územního plánu pořizovateli v červenci 2013. Pořizovatel zkontroloval návrh Územního plánu Přibyslavice ve věci souladu se stavebním zákonem, s prováděcími vyhláškami, se schváleným zadáním a zkontroloval také věcnou správnost a soulad textové a grafické části návrhu územního plánu. Požadavky na úpravu před nařízením společného jednání byly zpracovateli odeslány dne 16.08.2013.

Předložený návrh Územního plánu Přibyslavice vymezoval několik ploch, jejichž využití je podmíněno uzavřením dohody o parcelaci. Pořizovatel tedy e-mailovou cestou dne 16.08.2013 podal určenému zastupiteli informace o dohodě o parcelaci. Sdělil, že obsahové náležitosti dohody o parcelaci jsou uvedeny v příloze č. 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Podle sdělení zpracovatele jsou podmínky uzavření dohody o parcelaci vymezeny z toho důvodu, aby byly tyto rozsáhlé plochy nějakým způsobem ošetřeny a nedošlo k výstavbě jednoho rodinného domu neuspořádaně uprostřed plochy. Jedná se údajně také o plochy, kde obec v blízké budoucnosti výstavbu rodinných domů připravovat nebude. Pořizovatel sdělil určenému zastupiteli, že uzavření dohody o parcelaci si obec zajišťuje sama a upozornil, že je třeba souhlasu všech vlastníků pozemku s uspořádáním této plochy. Pořizovatel určeného zastupitele informoval o možnosti podmínit vymezené plochy pořízením územní studie, která není závazná, je podkladem pro rozhodování o změnách v území. Problematika byla řešena s určeným zastupitelem také osobně dne 26.08.2013 v kanceláři pořizovatele. S ohledem na uvedené informace pořizovatel požádal určeného zastupitele o důkladné zvážení podmínění zastavitelných ploch pro bydlení. Plochy podmíněné uzavřením dohody o parcelaci zůstaly v návrhu Územního plánu Přibyslavice vymezeny. Na společném jednání ani následně v průběhu pořizování nebyl ze strany objednatele (určený zastupitel jako zástupce obce) vznesen požadavek na zrušení podmínění ploch uzavřením dohody o parcelaci. Požadavek na zrušení této podmínky sdělil nový určený zastupitel (starostka obce Přibyslavice po volbách 2014) na jednání konaném v únoru 2015. Byla tedy zrušena podmínka uzavření dohody o parcelaci u ploch Z4, části plochy Z5 a u plochy Z7. Nově jsou tyto plochy podmíněny pořízením územní studie.

Nový návrh Územního plánu Přibyslavice (upravený na základě připomínek pořizovatele odeslaných zpracovateli dne 16.08.2013) pro společné jednání byl pořizovateli zpracovatelem doručen v lednu 2014.

V souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil pořizovatel místo a dobu konání společného jednání o návrhu územního plánu nejméně 15 dnů předem jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci, pro kterou je územní plán pořizován, a sousedním obcím. Společné jednání se konalo dne 13. března 2014 v 10.00 hodin v budově Městského úřadu Třebíč, v kanceláři oddělení Úřad územního plánování Třebíč.

Krajskému úřadu Kraje Vysočina jako nadřízenému orgánu na úseku územního plánování byl předán návrh Územního plánu Přibyslavice.

Po dobu 30 dnů ode dne společného jednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a sousední obce své připomínky. Po stejnou dobu bylo příslušným orgánům a obcím umožněno nahlížet do dokumentace návrhu územního plánu v kanceláři Úřadu územního plánování Třebíč, dokumentace návrhu územního plánu byla zveřejněna také dálkovým přístupem k nahlédnutí na webových stránkách města Třebíč.

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona, pořizovatel doručil návrh územního plánu veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desky a elektronické úřední desky obce Přibyslavice a města Třebíč dne 25.02.2014, svěřena byla dne 15.04.2014. V téže termínu byl dle § 20 stavebního zákona k nahlédnutí i návrh Územního plánu Přibyslavice, a to na webových stránkách města Třebíč a u pořizovatele. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno. Nebyla přijata žádná připomínka sousední obce.

V zákonem stanovené lhůtě byla k návrhu Územního plánu Přibyslavice uplatněna jedna připomínka veřejnosti dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Následně pořizovatel doručil krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu kopie stanovisek dotčených orgánů a připomínky veřejnosti spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu Územního plánu Přibyslavice dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

V souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán zaslal pořizovateli stanovisko k návrhu Územního plánu Přibyslavice.

Krajský úřad Kraje Vysočina jako nadřízený orgán konstatoval, že „není zřejmý způsob zajištění koordinace územního systému ekologické stability“. Dále sdělil, že požaduje doplnit vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s republikovou prioritou 26 (vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky 2008). Požaduje také doplnit konkrétní vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s prioritami vyplývajícími ze Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1. Požaduje upravit vymezení a zpřesnění regionálního biokoridoru RBK 513 Křástkův mlýn – U Trojáku a doplnit nadmístní záležitost – cyklostezku Jihlava – Třebíč – Raabs. Krajský úřad jako nadřízený orgán dále upozornil na dodržování některých ustanovení stavebního zákona dle § 171 stavebního zákona (uvedeno v kapitole 3 části Přezkum územního plánu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona).

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu.

Pořizovatel zajistil úpravu návrhu Územního plánu Přibyslavice a dle ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona požádal krajský úřad jako nadřízený orgán o potvrzení odstranění nedostatků. Ve svém stanovisku krajský úřad jako nadřízený orgán potvrdil odstranění nedostatků a sdělil, že lze zahájit řízení o Územním plánu Přibyslavice podle § 52 stavebního zákona. V rámci státního dozoru upozornil na drobné nedostatky v pořizované územně plánovací dokumentaci. Před zahájením řízení o návrhu Územního plánu Přibyslavice je nutné dokumentaci požadovaným způsobem upravit, poté lze na základě stanoviska krajského úřadu jako nadřízeného orgánu zahájit řízení o Územním plánu Přibyslavice podle § 52 stavebního zákona.

Po dodání upraveného návrhu Územního plánu Přibyslavice pořizovatel zahájil řízení o Územním plánu Přibyslavice dle § 52 stavebního zákona.

Veřejná vyhláška oznamující řízení a veřejné projednání návrhu Územního plánu Přibyslavice byla vyvěšena na úřední desky a elektronické úřední desky obce Přibyslavice a města Třebíče dne 10.11.2014. Návrh územního plánu byl ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky zveřejněn dálkovým přístupem na webových stránkách města Třebíče. Veřejné projednání návrhu Územního plánu Přibyslavice se konalo dne 15.12.2014 v 16.00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu Přibyslavice.

K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec Přibyslavice, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Návrh územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 10.11.2014 do 23.12.2014 na Obecním úřadě Přibyslavice, Městském úřadě Třebíče, odd. Úřad územního plánování a na webových stránkách města Třebíče. Veřejná vyhláška byla sejmuta dne 23.12.2014.

Dle znění § 52 odst. 2 stavebního zákona mohly dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny. Za tímto účelem pořizovatel v návrhu Opatření obecné povahy Územního plánu Přibyslavice, v části odůvodnění zpracované pořizovatelem pro veřejné projednání sepsal části, jež byly od společného jednání o návrhu územního plánu změněny.

K návrhu Územního plánu Přibyslavice byly uplatněny dvě námítky dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostkou obce, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Přibyslavice. Dále byl zpracován návrh vyhodnocení připomínek vlastníků pozemků uplatněných k návrhu Územního plánu Přibyslavice dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Dle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu byl doručen Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního Opatření obecné povahy Územní plán Přibyslavice
Odůvodnění – část zpracovaná pořizovatelem

plánu Přibyslavice s výzvou, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily svá stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Určený zastupitel pořizovatel na schůzce konané dne 04.02.2015 sdělil, že požaduje zrušit dosavadní podmínku využití ploch Z4, části Z5 a plochy Z7 – uzavření dohody o parcelaci. Tuto podmínku požaduje nahradit podmínkou pořízení územní studie pro dotčené plochy. Dále bylo pořizovateli dne 19.08.2015 sděleny požadavky na úpravu ploch občanského vybavení a dne 20.08.2015 požadavek na úpravu podmínek využití ploch bydlení. Pořizovatel zaslal zpracovateli územního plánu požadavky na úpravu opakovaného veřejného projednání 27.07.2015. Pořizovateli byl první upravený návrh územního plánu pro opakované veřejné projednání doručen 03.12.2015, neobsahoval však všechny požadované úpravy. Podruhé zaslal zpracovatel upravený návrh územního plánu pořizovateli 17.03.2016, bohužel opět s nedostatečnými úpravami. Návrh územního plánu se všemi zapracovanými požadavky byl pořizovateli doručen až 11.04.2016.

V souladu s výsledky veřejného projednání pořizovatel následně zajistil úpravu návrhu Územního plánu Přibyslavice, tato úprava byla vyhodnocena jako podstatná úprava návrhu územního plánu dle § 53 odst. 2 stavebního zákona (podrobněji v kapitole Rozhodnutí o námitkách). Vzhledem k tomu, že tedy byly nově dotčeny zájmy vlastníků pozemků a zájmy dotčených orgánů, bylo nutné přistoupit k opakovanému řízení o návrhu Územního plánu Přibyslavice dle § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Pořizovatel si v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona vyžádal stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. V tomto stanovisku bylo sděleno, že podstatná úprava návrhu Územního plánu Přibyslavice nebude mít významný vliv na lokality Natura 2000 a současně není požadováno vyhodnocení vlivů podstatné úpravy návrhu Územního plánu Přibyslavice na životní prostředí.

Pořizovatel dále postupoval dle § 52 odst. 3 stavebního zákona – upravený návrh byl v rozsahu těchto úprav projednán na opakovaném veřejném projednání, přičemž se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona. Pořizovatel tedy zahájil opakované řízení o Územním plánu Přibyslavice.

Poté, co proběhlo opakované veřejné projednání, byl zpracován návrh vyhodnocení všech připomínek uplatněných k návrhu územního plánu vlastníky, správci nebo provozovateli veřejné technické infrastruktury a správci povodí.

V průběhu pořizování Územního plánu Přibyslavice byl v souladu s ustanovením § 71 odst. 3 zrušen Regulační plán Pod Tratí Přibyslavice. Zastupitelstvo obce Přibyslavice na svém zasedání konaném dne 25.06.2015 vydalo opatření obecné povahy, které ruší Regulační plán Pod Tratí Přibyslavice. Toto opatření obecné povahy nabylo účinnosti dne 04.08.2015.

Pořizovatel zahájil opakované řízení o Územním plánu Přibyslavice dle § 52 stavebního zákona. Veřejná vyhláška oznamující opakované řízení a opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Přibyslavice byla vyvěšena na úřední desky a elektronické úřední desky obce Přibyslavice a města Třebíč dne 04.05.2016. Návrh územního plánu byl ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky zveřejněn dálkovým přístupem na webových stránkách města Třebíče. Opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Přibyslavice se konalo dne 13.06.2016 v 16.30 hodin v budově Obecního úřadu Přibyslavice.

K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec Přibyslavice, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Návrh územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 04.05.2016 do 21.06.2016 na Obecním úřadu Přibyslavice, Městském úřadě Třebíče, odd. Úřad územního plánování a na webových stránkách města Třebíče. Veřejná vyhláška byla sejmuta dne 21.06.2016.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona byl návrh územního plánu projednán v rámci úprav po veřejném projednání konaném v prosinci 2014. K projednání bylo použito ustanovení § 52 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu, připomínky a námitky mohly být uplatněny pouze k upraveným částem návrhu územního plánu. Za tímto účelem pořizovatel Opatření obecné povahy Územní plán Přibyslavice
Odůvodnění – část zpracovaná pořizovatelem

v návrhu Opatření obecné povahy Územního plánu Přibyslavice (odůvodnění - část zpracovaná pořizovatelem) pro opakované veřejné projednání sepsal soupis úprav návrhu Územního plánu Přibyslavice na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání.

Ve lhůtě dané ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona nebyla k návrhu Územního plánu Přibyslavice uplatněna žádná námitka, nebyla uplatněna žádná připomínka. Připomínky lze k návrhu územního plánu dle ustanovení stavebního zákona uplatnit dle § 50 odst. 3 stavebního zákona v rámci tzv. společného jednání, dále dle § 52 odst. 3 stavebního zákona v rámci řízení a dle § 52 odst. 3 za použití § 53 odst. 2 stavebního zákona v rámci opakovaného veřejného projednání. Pořizovatel již dříve projednal pouze připomínku veřejnosti (vlastníků pozemků) uplatněnou k návrhu územního plánu dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Návrh vyhodnocení této připomínky byl doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu v dubnu 2015. Tento návrh vyhodnocení připomínky tak nebyl opětovně doručován. Byl zpracován návrh vyhodnocení připomínek vlastníků a správců vodních toků a technické infrastruktury, připomínky byly uplatněny k návrhu územního plánu dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Dle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu byl doručen Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Přibyslavice s výzvou, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily svá stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

V souladu s výsledky opakovaného veřejného projednání bylo nutné, aby pořizovatel následně zajistil úpravu návrhu Územního plánu Přibyslavice, a to na základě dvou požadavků pořizovatele:

- **záplavové území a vymezení aktivní zóny záplavového území významného vodního toku Jihlava**

Opatřením obecné povahy čj. KUJI 45490/2016, OŽPZ 3002/2015 OI-17 ze dne 02.06.2016 bylo stanoveno záplavové území včetně vymezení aktivní zóny záplavového území významného vodního toku Jihlava. Tímto stanovením je dotčeno i k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou.

Pořizovatel tedy požadoval, aby v odůvodnění (textová i grafická část) bylo aktualizováno nově stanovené záplavové území včetně vymezené aktivní zóny.

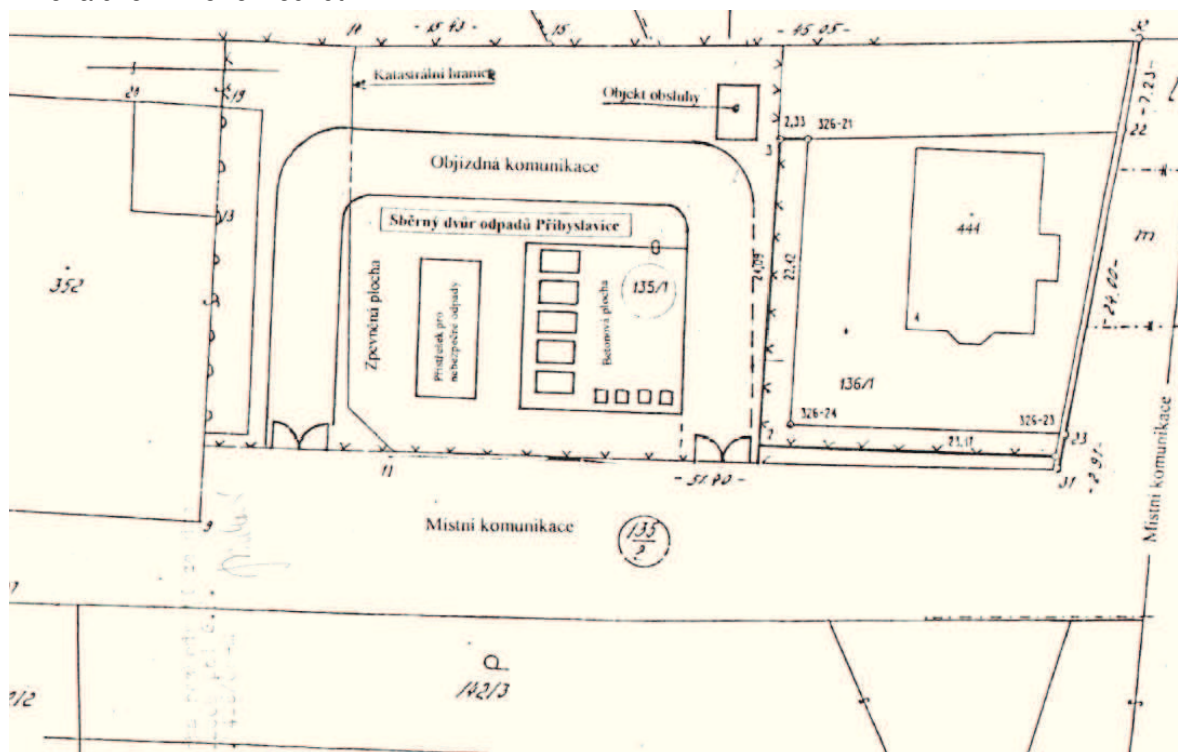
Provedená úprava se promítne pouze do odůvodnění, nikoli do výroku územního plánu. Jedná se o aktualizaci limitů, která se nepromítne do celkové koncepce stanovené územním plánem. Úprava se nepromítne do výrokové části územního plánu. Nebylo nutné nařídit druhé opakované veřejné projednání.

- **sběrný dvůr Přibyslavice**

V obci Přibyslavice je provozován sběrný dvůr, a to na pozemku p.č. 135/1 v k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou. Sběrný dvůr je oplocen.

Úřad městyse Okříšky, Stavební úřad vydal Územní rozhodnutí o změně využití území pro účel sběrný dvůr na pozemku parc. č. 135/1 a 135/2 v katastrálním území Přibyslavice nad Jihlavou (čj. Výst.426/08-M, nabytí právní moci 01.08.2008). Jedná se o zpevněnou plochu, na které jsou umístěny sběrové kontejnery a část z nich je zastřešena proti dešti otevřeným přístřeškem. Tříděný odpad je v kontejnerech krátkodobě skladován a následně odvážen k dalšímu nakládání s odpadem. Součástí rozhodnutí je i následující grafická příloha, která obsahuje vyznačení hranic využívaného území a způsobu jeho nového využívání.

Příloha územního rozhodnutí



Návrh územního plánu na dotčeném pozemku p.č. 135/1 vymezoval stávající plochu veřejného prostranství a na pozemku p.č. 135/2 stávající plochu dopravní infrastruktury. Provozovatelem sběrného dvora je AVE CZ – Provozovna Třebíč.

S ohledem na všechny uvedené informace bylo nutné upravit před vydáním návrh územního plánu a na pozemku p.č. 135/1 a části pozemku p.č. 135/2 vymezit plochu umožňující i nadále provozování sběrného dvora včetně oplocení a stanovit podmínky využití této plochy.

Provedená úprava se promítne i do výrokové části územně plánovací dokumentace. Úpravou však je respektováno pravomocné územní rozhodnutí. Nejedná se tedy o podstatnou úpravu návrhu územního plánu, kvůli které by bylo nutné nařídit druhé opakované veřejné projednání.

Pořizovatel dle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona přezkoumal návrh Územního plánu Přibyslavice a následně dle § 54 odst. 1 stavebního zákona předložil Zastupitelstvu obce Přibyslavice návrh na vydání Územního plánu Přibyslavice.

Sousedními obcemi obce Přibyslavice jsou: Červená Lhota, Číhalín, Číchov, Petrovice, městys Okříšky, obce Nová Ves a Zašovice. V průběhu pořizování žádná ze sousedních obcí neuplatnila žádnou připomínku k návrhu územního plánu.

2. Soupis částí, jež byly od společného jednání (§ 50 stavebního zákona) o návrhu Územního plánu Přibyslavice

Soupis částí řešení návrhu Územního plánu Přibyslavice, které byly od společného jednání (§ 50 stavebního zákona) změněny:

- upraveno vymezení regionálního biokoridoru 513 Křástkův mlýn – U trojáku
- zajištěna návaznost ÚSES na území sousedních obcí
- doplněna podmínka využití ploch v záplavovém území
- upraveny podmínky využití území v tzv. manipulačním pásmu vodních toků
- vyjmut bez náhrady koridor dopravní infrastruktury D2
- doplněna charakteristika krajinného rázu
- upraveny informace o zájmových územích Ministerstva obrany
- doplněno odůvodnění souladu návrhu Územního plánu Přibyslavice s prioritou 26 vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky 2008
- upraven zabor zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa
- doplněno odůvodnění vymezení plochy souvisejících s cyklostezkou Jihlava – Třebíč – Raabs
- zrušena část stávající plochy veřejného prostranství v severovýchodní části zastavěného území, dotčená plocha je nově stávající plochou SV – plochy smíšené obytné – plochy smíšené venkovského charakteru
- v souvislosti s plochami bydlení většími než 2 ha byly vymezeny plochy veřejného prostranství
- zjednodušena a zjednoznačněna textová část (vyjmuta doporučení, procesní podmínky využití ploch, popis řešení z výrokové části textové části návrhu územního plánu)
- vyjmut návrh technické infrastruktury z grafické části odůvodnění návrhu územního plánu
- upraveny podmínky využití ploch z procesního charakteru na charakter věcný, zjednodušeny podmínky využití ploch NZ a NP
- upraveny plošné a prostorové podmínky uspořádání ploch
- uvedena do souladu textová a grafická část návrhu územního plánu

3. Soupis úprav návrhu Územního plánu Přibyslavice na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání

Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh územního plánu projednává v rozsahu úprav vyplývajících z výsledků veřejného projednání.

- původní podmínka využití ploch Z4, části plochy Z5 a plochy Z7 – uzavření dohody o parcelaci byla nahrazena podmínkou pořízení územní studie
- doplněno vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Přibyslavice s Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky
- doplněn koridor technické infrastruktury (napojení obce Číhalín na ČOV Přibyslavice)
- vyjmuta zastavitelná plocha Z11 – plocha DS – plochy dopravy silniční
- vymezena zastavitelná plocha Z12 – plocha ZS – zeleň soukromá a vyhrazená
- úprava využití podmínek ploch bydlení
- úprava využití ploch občanského vybavení
- zajištěna návaznost územního systému ekologické stability na území obce Číchov
- zajištěna jednoznačnost textové části územního plánu
- zajištěn soulad mezi jednotlivými výkresy grafické části (např. zrušen návrh liniového vedení technické infrastruktury ve výkresech odůvodnění)
- zrušení vymezení cyklostezky Jihlava – Třebíč – Raabs jako záležitosti nadmístního významu
- vyjmuta informace o Regulačním plánu Pod Tratí Přibyslavice (byl zrušen)

4. Koordinace Územního plánu Přibyslavice na území sousedních obcí

V řešeném území nejsou ukončeny ani zahájeny komplexní pozemkové úpravy.

Vyhodnocení koordinace Územního plánu Přibyslavice na území sousedních obcí:

Obec Červená Lhota má platný Územní plán Červená Lhota ve znění Změny č. 1. Návaznost je zajištěna.

Obec Číhalín má platný Územní plán Číhalín ve znění Změny č. 2. Návaznost je zajištěna.

Obec Číchov má platný Územní plán Číchov. Návaznost je zajištěna.

Obec Petrovice má v současnosti platný a účinný Územní plán Petrovice ve znění Změny č. 1. Návaznost je zajištěna.

Městys Okříšky v současnosti pořizuje Územní plán Okříšky. Návaznost je zajištěna.

Obec Nová Ves v současnosti pořizuje Územní plán Okříšky. Návaznost je zajištěna.

Obec Zašovice má platný Územní plán Zašovice. Návaznost je zajištěna.

K dané věci zaslal dle § 50 odst. 7 stavebního zákona své stanovisko krajský úřad jako nadřízený orgán. Současně se vyjádřil k zajištění koordinace širších vztahů, a to ve stanovisku čj. KUJI 34947/2014, OUP 358/2012 – 5 Za ze dne 23.05.2014 (u pořizovatele zapsáno pod čj. ORÚP 38603/14 ze dne 26.05.2014 a založeno do spisu Územní plán Přibyslavice, číslo spisu 5472/2012). V tomto stanovisku ve věci koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a ve věci souladu s PÚR a ZÚR uvedl následující (citace *kurzívou*):

(...)

„Posouzení z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy:

Návrh řešení ÚP respektuje význam a charakter obce v systému osídlení. Z hlediska širších vztahů z textové ani grafické části (výkresu širších vztahů) není z předloženého návrhu ÚP zřejmý způsob zajištění koordinace územního systému ekologické stability. Jedná se o návaznosti při hranici s územím obce Červená Lhota a Nová Ves. V návrhu ÚP proto požadujeme řešit zajištění koordinace výše uvedeného“

Komentář pořizovatele:

Návrh Územního plánu Přibyslavice byl po společném jednání upraven. Byla doplněna chybějící větev regionálního biokoridoru U 245 RBK Křástkův mlýn – U trojáku 513 procházející východním cípem katastrálního území. Bylo upraveno vymezení veřejně prospěšného opatření v souladu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1 (dále „ZÚR“). Tím není zajištěna návaznost návrhu Územního plánu Přibyslavice na Územní plán Červená Lhota.

Pořizovatel v srpnu 2014 zpracoval návrh Zprávy o uplatňování Územního plánu Červená Lhota, v průběhu zpracování bylo zjištěno, že vymezení ÚSES v Územním plánu Červená Lhota neodpovídá Zásadám územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1, a to zrušení článku 108a písm. b). V rámci Změny č. 1 Územního plánu Červená Lhota bude vymezení ÚSES uvedeno do souladu se ZÚR, čímž následně bude zajištěna návaznost na Územní plán Přibyslavice. V odůvodnění je uveden důvod nenávaznosti ÚSES na území sousedních obcí. Návaznost na pořizovanou Změnu č. 1 Územního plánu Červená Lhota je již zajištěna.

Dále bylo nutno zajistit návaznost prvků územního systému ekologické stability na území obce Nová Ves. Obec Nová Ves v současnosti pořizuje Územní plán Nová Ves, zpracovatel (Urbanistické středisko Jihlava, Ing. arch. Hašek). Návaznost na pořizovaný Územní plán Nová Ves je již zajištěna.

Ve stanovisku dle § 50 odst. 8 stavebního zákona (čj. KUJI 67715/2014, OUP 358/2012 – 7 Zap ze dne 10.10.2014, u pořizovatele zapsáno jako čj. ORÚP 68670/14 ze dne 13.10.2014) krajský úřad jako nadřízený orgán uvedl následující (citace *kurzívou*):

Opatření obecné povahy Územní plán Přibyslavice
Odůvodnění – část zpracovaná pořizovatelem

(...)

„Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, posoudil upravený návrh ÚP a konstatuje, že výše uvedené nedostatky, na které byl pořizovatel upozorněn v opatření č.j. KUJI 34947/2014 (sp.zn.: OUP 358/2012-5 Zap) ze dne 23. 5.2014, byly odstraněny.

PŘEZKUM ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE § 53 ODS. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

1. Přezkum souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Přibyslavice s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Následuje vlastní přezkum pořizovatele:

Politika územního rozvoje

Politika územního rozvoje České republiky 2008, jako nástroj územního plánování, byla schválena usnesením vlády č. 929 dne 20.07.2009. Usnesením vlády ČR č. 276/2015 ze dne 15.04.2015 byla schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 je v tomto textu dále uváděna pod zkratkou „PÚR“.

Dle PÚR se území obce Přibyslavice nenachází v žádné rozvojové ose ani rozvojové oblasti republikového významu. Na správní území obce nezasahují koridory ani plochy pro umístění záměrů pro rozvoj dopravní nebo technické infrastruktury celostátního významu.

PÚR stanovuje pro zajištění udržitelného rozvoje obecně formulované republikové priority. Je vyhodnocen a přezkoumán soulad návrhu Územního plánu Přibyslavice s následujícími prioritami (priority jsou uvedeny jako jednotlivé očíslované články PÚR):

- článek 14 – přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území jsou návrhem územního plánu chráněny. Podrobně je popsána urbanistická struktura území (okrouhlá návěs s kostelem Panny Marie a přimknutým kostelem sv. Anny, průhled na dominantu kostela, jmenován je také vstupní objekt továrny). Popsán je také krajinný ráz území (místo krajinného rázu Údolí Jihlavy I., ochrana siluety obce).
- článek 15 – územním plánem jsou respektovány stávající samoty v krajině (např. severně od zastavěného území u silnice III/40510), nejsou však vymezovány nové zastavitelné plochy bydlení bez návaznosti na zastavěné území, čímž je předcházeno negativní segregaci ovlivňující soudržnost obyvatel.
- článek 16 – stanovená koncepce rozvoje území obce jednak chrání stávající hodnoty území, současně je však umožněn všestranný rozvoj obce, zajišťující zlepšování podmínek života obyvatel (např. koncepce technické infrastruktury) v souladu s hospodářským rozvojem (dáno podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití).
- článek 17 – nejsou stanoveny nové zastavitelné plochy pro drobnou, popř. průmyslovou výrobu. Vytvářet pracovní příležitosti je však možné v rámci vymezených ploch s rozdílným způsobem využití.
- článek 19 – územním plánem jsou stanoveny podmínky využití ploch nezastavěného území v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona, na území obce se nenachází plochy brownfield. Plochy přestavby nejsou vymezeny. Územním plánem je chráněna zeleň v krajině.
- článek 20 – územním plánem je zpřesněn regionální ÚSES, je vymezen také lokální ÚSES, jsou zajištěny návaznosti ÚSES na území sousedních obcí. V řešeném území jsou vymezeny oblasti se zvýšenou hodnotou krajinného rázu, které jsou rovněž respektovány. Jsou navrženy plochy protierozních opatření.
- článek 22 – územím obce prochází cyklostezka Jihlava – Třebíč – Raabs spojující Českou republiku se sousedním státem Rakousko. Územní plán vymezil také stávající plochy individuální rekreace a plochy rekreačních zahrad.
- článek 24 – územní plán stanovil koncepci dopravní infrastruktury, k obsluze nově vymezovaných zastavitelných ploch je navrženo doplnit síť místních komunikací. Součástí koncepce dopravní infrastruktury je i plocha pro cyklostezku Jihlava – Třebíč – Raabs.

- článek 25 – je vymezeno několik ploch pro realizaci protierozního opatření. Protierozní opatření lze realizovat také dle podmínek ploch nezastavěného území.
- článek 26 – v území je vyhlášeno záplavové území významného vodního toku Jihlava, v záplavovém území jsou vymezeny zastavitelné plochy Z8 – plocha OV – plochy občanského vybavení – občanské vybavení. Podrobné odůvodnění vymezení těchto zastavitelných ploch uvedl zpracovatel v Odůvodnění Územního plánu Přibyslavice. Vymezení zastavitelných ploch v záplavovém území je v souladu se Stanovením záplavového území významného vodního toku Jihlava, které vydal Krajský úřad Kraje Vysočina.
- článek 30 – územní plán stanovil koncepci technické infrastruktury zahrnující zásobování obce pitnou vodou a odkanalizování obce, koncepce je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje Vysočina.

Územně plánovací dokumentace vydaná krajem

Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina byly vydány 16.09.2008 a nabýly účinnosti dne 22.11.2008. Dne 08.10.2012 byla vydána Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, která nabyla účinnosti dne 23.10.2012 (dále „ZÚR“).

ZÚR stanovují priority územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného rozvoje. Územní plán Přibyslavice je s těmito prioritami v souladu a respektuje je následovně (priority označeny jako články ZÚR, číslování odpovídá ZÚR):

- článek 01 – Územní plán Přibyslavice stanovuje koncepci rozvoje území obce zahrnující zajištění příznivého životního prostředí (koncepte technické infrastruktury, plochy protierozních opatření, podmínky pro ochranu zeleně v nezastavěném území, zachování míst hodnotných z hlediska krajinného rázu), stabilní hospodářský rozvoj území (dáno podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití) a sociální soudržnost obyvatel (vymezeny plochy občanského vybavení, popř. podmínky ploch bydlení). Koncepce tedy umožňuje všestranný rozvoj obce.
- článek 03 – podpora hospodářského rozvoje území obce je zajištěna stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (např. drobné podnikání v plochách bydlení, v plochách občanského vybavení). Plochy výroby jsou vymezeny jako plochy stabilizované a nové nejsou vzhledem k terénním podmínkám navrženy.
- článek 06 – podrobně jsou popsány hodnoty území, je požadováno tyto hodnoty respektovat a negativním způsobem neovlivňovat. Stabilita krajiny je posílena vymezením územního systému ekologické stability. Plochy zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa jsou dotčeny co nejmenší možnou mírou. Krajinný ráz je na území obce hodnocen velmi kladně, jsou stanoveny podmínky pro území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Životní prostředí je chráněno především stanovením koncepce odkanalizování obce a nakládání se srážkovými vodami, jsou vymezeny plochy protierozního opatření podporující retenční schopnost krajiny. Zastavitelné plochy navazují na zastavěné území, jsou stanoveny podmínky zachování urbanistického charakteru obce, jsou vytipovány kulturní, urbanistické a architektonické hodnoty území.
- článek 07 – územním plánem jsou vymezeny stabilizované i navrhované plochy veřejných prostranství, zejména v souvislosti s plochami bydlení. Veřejná zeleň je vymezena zejména v bezprostřední blízkosti místního kostela. Územním plánem je stanovena koncepce veřejné infrastruktury zahrnující všechny její dílčí části. Rozvoj cestovního ruchu je podpořen zejména vymezením plochy pro vedení cyklostezky Jihlava – Třebíč – Raabs. V nezastavěném území jsou podporovány mimoprodukční funkce zemědělské krajiny (např. krajinné prvky, prvky s protierozní funkcí).

Území obce Přibyslavice se nachází v rozvojové ose OSk3 Jihlava – Brtnice – Třebíč. Jak již bylo uvedeno, územním plánem jsou respektovány a přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a současně jsou stanoveny podmínky k jejich ochraně. Významnou urbanistickou hodnotou je dochované historické jádro sídla s významnou dominantou kostela uplatňující se v krajinném rámci sídla. Stejně tak pozitivní znaky krajinného rázu (údolí řeky Jihlavy, meze se vzrostlou vegetací, kamenice, drobné lesní porosty, dominantu kostela uplatňující se v krajině) jsou územním plánem vytipovány a jsou stanoveny podmínky jejich ochrany. V řešeném území je vymezeno místo krajinného rázu Údolí Jihlavy I. Ekologická stabilita území je podporována zejména vymezením sítě ÚSES v návaznosti na území sousedních obcí a vymezení ploch protierozních opatření.

Zastavitelné plochy jsou navrženy s ohledem na velikost obce a její význam v systému osídlení. Ze zastavitelných ploch převažují plochy bydlení. Rozvoj obce je limitován terénními podmínkami, železniční tratí a záplavovým územím významného vodního toku Jihlava. Obec Přibyslavice je součástí průmyslové zóny Přibyslavice – Okříšky – Nová Ves. Tato skutečnost je jednou ze silných stránek obce Přibyslavice.

Územím obce Přibyslavice prochází silnice III. třídy, které nejsou součástí silniční sítě nadmístního významu. Správním územím obce je vedeno těleso železniční trati č. 240 Brno - Jihlava. V obci však není vybudována železniční zastávka.

ZÚR nevymezují na území obce nadmístní technickou infrastrukturu a nadmístní dopravní infrastrukturu.

Dle ZÚR prochází územím obce regionální biokoridor U245 Křástkův mlýn – U trojáku 513. Jsou stanoveny podmínky využití prvků územního systému ekologické stability.

Zmiňovaný regionální biokoridor je návrhem územního plánu zpřesněn, a to s ohledem na zrušení článku 108a písm. b) ZÚR.

Přírodní hodnotou kraje nacházející se na území obce Přibyslavice jsou půdy I. a II. třídy ochrany. Návrhem územního plánu nedochází k záboru půd I. třídy, minimálně jsou také dotčeny plochy půd II. třídy.

Významnou kulturní hodnotou kraje je urbanisticky hodnotný celek obce Přibyslavice (náměstí s dominantou kostela), blízké i dálkové průhledy, panorama obce s dominantou kostela) a architektonicky hodnotný objekt (vstupní objekt továrny). Tyto hodnoty jsou v návrhu územního plánu podrobně popsány a je uloženo je respektovat.

Právě dálkové průhledy na obec s dominantou kostela jsou také krajinnou hodnotou území Kraje Vysočina a je kladen velký důraz na jejich zachování. K pozitivním znakům patří také místo krajinného rázu Údolí Jihlavy I.

Celé území obce Přibyslavice je krajinou s předpokládanou vyšší mírou urbanizace. Plochy s rozdílným způsobem využití umožňují bydlení, veřejnou vybavenost i ekonomické aktivity. Bylo prověřeno využití zastavěného území, na území obce se nenachází plochy brownfields. V nezastavěném území je zajištěna prostupnost krajiny (plochy a koridory ÚSES). Jsou vymezeny stávající plochy pro rekreaci a zvýšení ekologické stability je podpořeno vymezením ploch protierozního opatření.

Převážná část území je oblastí krajinného rázu CZ0610-OB002 Horní Pohlaví, jihovýchodní část je oblastí krajinného rázu CZ0610-OB011 Moravskobudějovicko. Charakteristickým znakem krajiny je typická struktura kulturní krajiny (drobné remízky, meze, rozptýlená zeleň, dochované prvky historického členění krajiny) a také typická kulturní dominanty v krajině představované přibyslavickým kostelem. Charakteristika krajinného rázu, kterou je potřeba chránit, je územním plánem popsána. Na exponovaných horizontech nejsou navrhovány žádné zastavitelné plochy.

ZÚR vymezují na území obce Přibyslavice veřejně prospěšné opatření:

- U245 RBK Křástkův mlýn – U trojáku 513

Územní plán zpřesnil tento regionální biokoridor v rámci koridoru vymezeného v ZÚR.

Na území obce nestanovují ZÚR plochy nebo koridory, ve kterých je prověřen změn jejich využití územní studií, nebo regulačním plánem, podmínkou pro rozhodování.

Shrnutí a závěr

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Přibyslavice s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Závěrem konstatuje, že návrh Územního plánu Přibyslavice je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008.

Pro úplnost dodáváme, že vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Přibyslavice s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem podrobně uvedl také zpracovatel v odůvodnění pořizované územně plánovací dokumentace.

Dále uvádíme, že návrh Územního plánu Přibyslavice je v souladu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina (vydané dne 16.09.2008, nabytí účinnosti dne 22.11.2008) a jejich Aktualizací č. 1 (vydaná dne 08.10.2012, nabytí účinnosti dne 23.10.2012).

K dané věci zaslal dle § 50 odst. 7 stavebního zákona své stanovisko krajský úřad jako nadřízený orgán. Současně se vyjádřil k zajištění koordinace širších vztahů, a to ve stanovisku čj. KUJL 34947/2014, OUP 358/2012 – 5 Za ze dne 23.05.2014 (u pořizovatele zapsáno pod čj. ORÚP 38603/14 ze dne 26.05.2014 a založeno do spisu Územní plán Přibyslavice, číslo spisu 5472/2012). V tomto stanovisku ve věci koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a ve věci souladu s PÚR a ZÚR uvedl následující (citace kurzívou):

(...)

„Posouzení z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 (dále jen „PÚR 2008“):

Území obce Přibyslavice není součástí rozvojových os a oblastí vymezených v PÚR ČR 2008, na území obce rovněž nejsou vymezeny žádné záměry republikového významu. Zásady stanovené v PÚR 2008 se proto na území obce promítají pouze obecně. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného v území uvedenými v PÚR KrV je součástí dokumentace. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP s článkem (26) PÚR neobsahuje zdůvodnění výjimečnosti a odůvodnění vymezení plochy Z8, Z11 a koridoru D2 v záplavovém území řeky Jihlava. Toto vyhodnocení požadujeme doplnit.“

Komentář pořizovatele:

V souladu s požadavkem krajského úřadu jako nadřízeného orgánu bylo nutno doplnit odůvodnění souladu návrhu územního plánu a priority (26) PÚR z hlediska vymezení zastavitelných ploch Z8 a Z11 a koridoru dopravní infrastruktury D2 v záplavovém území VVT Jihlava. Doplnujeme výtah znění priority (26) PÚR: „vymezovat zastavitelné plochy v záplavových území a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech“.

Pro úplnost dodáváme, že na základě připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona byl koridor D2 z návrhu územního plánu bez náhrady vyjmut. Určený zastupitel nesouhlasí s navrhovaným novým vymezením koridoru V Baráčích z důvodu terénních podmínek, tato informace byla pořizovateli sdělena telefonicky dne 18.08.2014.

„Posouzení z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací kraje – Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina (dále jen „ZÚR KrV“), vydanými dne 16. 9. 2008 Zastupitelstvem Kraje Vysočina (účinnost 22. 11. 2008), ve znění aktualizace č. 1 (o jejím vydání bylo rozhodnuto dne 18. 9. 2012 a účinnosti nabyla dne 23. 10. 2012):

- *Území obce je součástí rozvojové osy krajského významu OSk 3 Jihlava – Brtnice – Třebíč. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP se stanovenými obecnými prioritami územního plánování i specifickými prioritami stanovenými pro OSk 3 Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného v území uvedenými v ZÚR KrV je součástí dokumentace. Vyhodnocení souladu se ZÚR KrV týkající se zpřesnění vymezení RBK 513 Křástkův mlýn – U Trojáku není v souladu s uplatňováním zásad územního rozvoje v územních plánech. Zpřesnění záměrů vyplývajících ze ZÚR KrV je možné pouze v rámci hranice ploch a koridorů ZÚR KrV. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP s prioritami vyplývajících ze ZÚR KrV je v mnoha případech zpracováno obecně bez konkretizace vlastního naplnění dané priority. V souladu s uvedeným **požadujeme upravit.**“*

Komentář pořizovatele:

Návrh Územního plánu Přibyslavice byl doplněn a upraven dle požadavků krajského úřadu jako nadřízeného orgánu. Je nutno vzít v potaz, že Ministerstvem pro místní rozvoj ČR byl zrušen článek 108a písm. b) ZÚR. Z tohoto důvodu je nutné upravit zpřesnění severozápadní větve regionálního biokoridoru RBK 513 Křástkův mlýn – U Trojáku, která v návrhu Územního plánu Přibyslavice je zpřesněna mimo koridor vymezený v ZÚR. Bylo nutné doplnit chybějící větev tohoto regionálního biokoridoru v návaznosti na území obce Červená Lhota. Tyto úpravy jsou zohledněny také v grafické části návrhu Územního plánu Přibyslavice.

Odůvodnění souladu s prioritami vyplývajících ze ZÚR KrV bylo upraveno dle konkrétního řešení návrhu Územního plánu Přibyslavice.

- „Území obce je zařazeno mezi „krajinu s předpokládanou vyšší mírou urbanizace“ a oblast krajinného rázu CZ0610-OB002 Horní Pohlaví a CZ0610-OB011 Moravskobudějovicko. Zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území jsou pro krajinný typ stanoveny v článku (146), pro oblasti krajinného rázu pak v článku (146c) a (146l). Informace o vymezených krajinných typech a oblastech krajinného rázu jsou v textové části návrhu ÚP uvedeny.
- ZÚR KrV na území města vymezují a zpřesňují koridor pro veřejně prospěšné opatření regionální biokoridor RBK 513 Křástkův mlýn – U Trojáku. Způsob vymezení a zpřesnění předmětného biokoridoru není v souladu s požadavky na zpřesňování záměrů ze ZÚR KrV do územních plánů (viz výše).“

Komentář pořizovatele:

Byla doplněna chybějící větev regionálního biokoridoru Křástkův mlýn – U Trojáku. Současně bylo nutné upravit vymezení prvků ÚSES vyplývajících ze ZÚR - Ministerstvem pro místní rozvoj ČR byl zrušen článek 108a písm. b) ZÚR.

- „Z textové části odůvodnění návrhu ÚP vyplývá, že předmětem řešení nejsou žádné nadmístní záležitosti, které nejsou předmětem ZÚR KrV. K tomu uvádíme, že v rámci návrhu ÚP dochází k úpravě průběhu cyklostezky Jihlava – Raabs, která naplňuje atributy nadmístního významu, neboť propojuje Českou republiku s Rakouskem. Odůvodnění návrhu ÚP **požadujeme** v souladu s uvedeným **doplnit**.“

Komentář pořizovatele:

Krajský úřad jako nadřízený orgán považuje řešenou cyklostezku Jihlava – Třebíč – Raabs za záležitost nadmístního významu, která není obsažena v ZÚR KrV. Uvedená cyklostezka propojuje Českou republiku se sousedním státem Rakousko. Z uvedených důvodů je zřejmé, že se jedná o nadmístní význam. Bylo nutno tedy doplnit odůvodnění návrhu územního plánu v souvislosti s tímto záměrem. Vzhledem k tomu, že zastavitelná plocha a koridor dopravní infrastruktury související s touto cyklostezkou byly na základě připomínky a námítky z návrhu územního plánu vyjmuty, bylo zrušeno i vymezení cyklostezky jako záležitosti nadmístního významu.

V rámci výkonu státního dozoru ve věcech územního plánování dle § 171 stavebního zákona pak krajský úřad dále upozornil na nesrovnalosti a nedostatky zjištěné v návrhu Územního plánu Přibyslavice, uvedeno v kapitole 3 tohoto vyhodnocení.

„Zahájit řízení o ÚP Přibyslavice podle § 52 stavebního zákona je možné až po předložení k opětovnému posouzení a na základě našeho potvrzení o odstranění nedostatků.“

Pořizovatel zajistil úpravu návrhu Územního plánu Přibyslavice dle požadavků obsažených ve stanovisku krajského úřadu jako nadřízeného orgánu a požádal krajský úřad jako nadřízený orgán o potvrzení odstranění nedostatků dle § 50 odst. 8 stavebního zákona.

Krajský úřad jako nadřízený orgán ve svém stanovisku (viz níže) potvrdil odstranění nedostatků. Dotčené orgány se mohou k upravené části vyjádřit v řízení o návrhu Územního plánu Přibyslavice.

Ve stanovisku dle § 50 odst. 8 stavebního zákona (čj. KUJI 67715/2014, OUP 358/2012 – 7 Zap ze dne 10.10.2014, u pořizovatele zapsáno jako čj. ORÚP 68670/14 ze dne 13.10.2014) krajský úřad jako nadřízený orgán uvedl následující (citace kurzívou):
(...)

„Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, posoudil upravený návrh ÚP a konstatuje, že výše uvedené nedostatky, na které byl pořizovatel upozorněn v opatření č.j. KUJI 34947/2014 (sp.zn.: OUP 358/2012-5 Zap) ze dne 23. 5.2014, byly odstraněny.“

Na základě tohoto potvrzení lze zahájit řízení o Územním plánu Přibyslavice podle § 52 stavebního zákona.“

V rámci výkonu státního dozoru dle § 171 stavebního zákona upozornil na potřebné drobné úpravy textové části (podrobně v kapitole 3 tohoto vyhodnocení).

Následně Krajský úřad Kraje Vysočina jako nadřízený orgán uplatnil stanovisko dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona (čj. KUJI 76159/2014, OUP 358/2012 – 9 Zap ze dne 20.11.2014, ve spisu pořizovatele zapsáno jako čj. 77054/14 dne 21.11.2014, sdělil následující:

Dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatňuje Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Stručný výčet měněných částí v návrhu ÚP, ke kterým došlo od společného jednání, je uveden v textové části odůvodnění návrhu ÚP, v kap. 2 Soupis částí, jež byly od společného jednání o návrhu Územního plánu Přibyslavice změněny. Zájmy krajského úřadu se nedotýká žádná z provedených úprav s výjimkou záležitostí, jež byly předmětem posouzení návrhu ÚP č.j. KUJI 34947/2014 (sp. zn. OUP 358/2012 – 5 Zap) ze dne 23.05.2014. Předmětné záležitosti byly upraveny, jak bylo konstatováno v potvrzení o odstranění nedostatků č.j. KUJI 67715/2014 (sp. zn. OUP 358/2012 – 7 Zap) ze dne 10.10.2014.

...

Vzhledem ke skutečnosti, že k návrhu Územního plánu Přibyslavice byly uplatněny námitky a připomínky, byl zpracován návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek. Krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnil k tomuto návrhu své stanovisko (čj. KUJI 28573/2015, OUP 358/2012 – 11 Za ze dne 10.06.2014, ve spise pořizovatele zapsáno jako čj. 32195/15 dne 21.05.2015), ve kterém uvedl:

...

- *návrh nebude mít vliv na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy – návaznost na územní plány sousedních obcí, a rovněž není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 ani se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.*

Pro informaci doplňujeme, že dne 15.04.2015 usnesením vlády ČR č. 276/2015 byla schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Do návrhu ÚP požadujeme doplnit, resp. upravit vyhodnocení souladu návrhu ÚP se schválenou Aktualizací č. 1 PÚR.

Poté Krajský úřad Kraje Vysočina jako nadřízený orgán uplatnil stanovisko dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, tedy v rámci opakovaného veřejného projednání, (čj. KUJI 35745/2016, OUP 358/2012-13 ze dne 10.05.2016, ve spisu čj. 32671/16 ze dne 10.05.2016) , sdělil následující (citace kurzívou):

... Stručný výčet měněných částí v návrhu ÚP, ke kterým došlo od veřejného projednání, je uveden v textové části odůvodnění návrhu opatření obecné povahy zpracované pořizovatelem, přičemž zájmy krajského úřadu se dotýkají tyto úpravy:

- *doplnění vyhodnocení souladu návrhu ÚP s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1,*
- *doplnění koridoru technické infrastruktury TK01 – napojení obce Číhalín na ČOV Přibyslavice,*
- *zajištění návaznosti územního systému ekologické stability na území obce Číchov.*

Krajský úřad posoudil upravený návrh ÚP a konstatuje, že části řešení, které byly v předloženém návrhu ÚP změněny, neovlivní širší územní vztahy, soulad s PÚR ani ZÚR KrV.

Po opakovaném veřejném projednání byl zpracován návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu (připomínky podali správci dopravní a technické infrastruktury, správci povodí). Krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnil k tomuto návrhu vyhodnocení připomínek své stanovisko (čj. KUJI 50256/2016, OUP 358/2012-15 ze dne 18.07.2016, ve spisu jako čj. 48819/16 ze dne 18.07.2016), ve kterém uvedl:

...

- *způsob vyhodnocení připomínek nebude mít vliv na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy – návaznost na územní plány sousedních obcí, a rovněž není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 ani Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.*

2. Přezkum souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území dle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Přibyslavice s cíli a úkoly územního plánování. Podkladem pro přezkum byla ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona.

Přezkum souladu návrhu územního plánu s cíli územního plánování

- územní plán stanovuje podmínky pro všestranný rozvoj obce. Stanovená koncepce rozvoje obce umožňuje vyvážený vztah podmínek pro životní prostředí (koncepce technické infrastruktury, koncepce uspořádání krajiny a navržení protierozního opatření), pro hospodářský rozvoj (podnikání umožňují podmínky ploch s rozdílným způsobem využití) a pro soudržnost společenství obyvatel (jsou vymezeny plochy občanské vybavenosti, plochy veřejné zeleně a veřejných prostranství). Řešení Územního plánu Přibyslavice směřuje k optimálnímu využívání území podporující hospodářský rozvoj obce a její sociodemografický vývoj při zachování podmínek pro příznivé životní prostředí.
- Územní plán Přibyslavice je zpracován pro celé správní území obce Přibyslavice (k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou) a toto území řeší komplexně. Jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání území prostřednictvím podmínek prostorového uspořádání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Největší zastoupení z ploch zastavitelných mají vymezované plochy bydlení.
- Řešením územního plánu je zajištěn soulad mezi soukromými zájmy a veřejnými zájmy na rozvoj území. Veřejné zájmy vyplývající ze zvláštních právních předpisů jsou respektovány a chráněny. Je zajištěna koordinace na území sousedních obcí (zejména lokální ÚSES). Na území obce Přibyslavice se nachází jak urbanistické, tak také přírodní hodnoty, které jsou návrhem územního plánu popsány, což napomáhá koordinaci soukromých a veřejných zájmů při rozhodování o změnách v území.
- územním plánem jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Jsou stanoveny podmínky nezastavěného území, je stanovena koncepce uspořádání krajiny a je vymezen územní systém ekologické stability. Území obce Přibyslavice je velmi členité, zahrnuje jak údolí vodních toků, tak také vyvýšené exponované části krajiny. Bylo prověřeno využití zastavěného území a došlo k vymezení zastavitelných ploch zejména pro bydlení. Zastavitelné plochy jsou navrženy s ohledem na velikost obce a její význam v systému osídlení, důležitým aspektem je také průmyslová zóna Přibyslavice – Okříšky – Nová Ves, která představuje velké množství pracovních míst.
- jsou stanoveny podmínky nezastavěného území, využití nezastavěného území nesmí narušit charakter území, jeho hodnoty a krajinný ráz včetně panoramatických pohledů na obec.
- umístění technické infrastruktury v nezastavěném území je v Územním plánu Přibyslavice řešeno, a to v rámci podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Přezkum souladu s úkoly územního plánování

- územním plánem jsou popsány přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Je kladen důraz na ochranu a zachování těchto hodnot. Při ochraně hodnot území je umožněn také rozvoj území obce.
- územní plán stanovuje koncepci rozvoje území obce, jsou podrobně popsány urbanistické hodnoty území obce, s ohledem na podmínky území obce jsou vymezeny zastavitelné plochy zajišťující rozvoj obce. Urbanistický charakter obce je popsán a do budoucna je zajištěno jeho zachování prostřednictvím prostorových podmínek využití území.
- Změny v území jsou směřovány zejména do ploch bydlení (dále také např. do ploch občanského vybavení). Vzhledem k terénním podmínkám nejsou navrženy plochy výroby. Územním plánem nejsou vymezeny plochy přestavby. Je stanovena koncepce veřejné infrastruktury. U rozsáhlých ploch bydlení byly vymezeny plochy veřejných prostranství, rozsáhlé plochy bydlení jsou podmíněny pořízením územní studie.
- stanovená urbanistická koncepce navazuje na původní územně plánovací dokumentaci obce Přibyslavice. Rozvoj obce je výrazně limitován podmínkami území (železnice, záplavové území významného vodního toku Jihlava, členitý terén). V podrobnosti odpovídající územního plánu jsou stanoveny prostorové podmínky uspořádání území a požadavky na stávající i budoucí zástavbu obce.

- uspořádání staveb je podrobností, která není obsahem územního plánu. Změny v území jsou představovány vymezenými zastavitelnými plochami. Jsou stanoveny podmínky charakteru zástavby, které zabrání negativní změně charakteru obce.
- s ohledem na velikost obce a rozsah zastavitelných ploch nebylo účelné stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci).
- celá východní část území se nachází v záplavovém území významného vodního toku Jihlava. Vymezení zastavitelných ploch v záplavovém území je v souladu se Stanovením záplavového území významného vodního toku Jihlava, které stanovil Krajský úřad Kraje Vysočina. V nezastavěném území jsou vymezeny plochy protierozních opatření, různá protierozní opatření je však možné realizovat v rámci celého území obce dle podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití.
- území obce Přibyslavice je součástí průmyslové zóny Přibyslavice – Okříšky – Nová Ves, která je velkým zaměstnavatelem v regionu. Další způsob odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn představují stanovené podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití.
- jsou stanoveny podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitu bydlení, je stanovena koncepce veřejné infrastruktury. Územní plán stanovuje podmínky pro všestranný rozvoj obce a s tím související kvalitní bydlení.
- územním plánem je stanovena koncepce rozvoje území obce umožňující provést změny v území, pro které lze hospodárně vyložit prostředky z veřejných rozpočtů (např. občanská vybavenost, technická a dopravní infrastruktura, koncepce uspořádání krajiny apod.)
- zájmy civilní obrany jsou územním plánem řešeny, jsou stanovena opatření ochrany obyvatelstva, a to v podrobnosti, která přísluší územnímu plánu.
- územním plánem nejsou vymezeny plochy asanace. Nejsou vymezeny plochy přestavby.
- dotčeným orgánem nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivu územního plánu na evropsky významné lokality ani požadavek na vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí. Z tohoto důvodu také nebyla navržena kompenzační opatření.
- z přírodních zdrojů je nejvýrazněji dotčen zemědělský půdní fond, odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu je samostatnou kapitolou Odůvodnění Územního plánu Přibyslavice.
- zpracování Územního plánu Přibyslavice je vybranou činností ve výstavbě, kterou vykonala osoba oprávněna k jejímu výkonu. Územní plán je zpracován v souladu s platnou legislativou.

Shrnutí a závěr

Z uvedeného vyhodnocení vyplývá, že návrh Územního plánu Přibyslavice je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

3. Přezkum souladu návrhu územního plánu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů dle § 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Příbyslavice s požadavky stavebního zákona a s jeho prováděcími předpisy.

Při pořizování Územního plánu Příbyslavice bylo postupováno v souladu se stavebním zákonem před novelou, vyhláškou č. 500/2006 Sb. před novelou a vyhláškou č. 501/2006 Sb. před novelou. Od 01.01.2013 bylo v pořizování Územního plánu Příbyslavice pokračováno v souladu se stavebním zákonem, vyhláškou č. 500/2006 Sb. a vyhláškou č. 501/2006 Sb.

Samotný proces pořízení a vyhodnocení jeho souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů je uveden v samostatné kapitole Postup pořízení Územního plánu Příbyslavice.

Územní plán Příbyslavice:

- vymezuje zastavěné území
- nevymezuje veřejně prospěšnou stavbu a veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo
- nevymezuje plochy asanace, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
- vymezuje veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
- nestanovuje kompenzační opatření dle § 50 odst. 6 stavebního zákona
- nevymezuje plochy územních rezerv
- nevymezuje plochy, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno dohodou o parcelaci
- vymezuje plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie (plocha Z4, část plochy Z5 a plocha Z7)
- nevymezuje plochy, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno územní studií nebo regulačním plánem
- nestanovuje pořadí změn v území (etapizace)
- nevymezuje architektonicky nebo urbanisticky významné stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt
- zajišťuje návaznost na území sousedních obcí z hlediska zachování koordinace širších vztahů

Návrh zadání Územního plánu Příbyslavice byl zpracován v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. před novelou.

Obsah Územního plánu Příbyslavice odpovídá příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., Odůvodnění navíc obsahuje náležitosti dle § 53 odst. 5 písm. b) až f) stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Dle znění § 43 odst. 4 stavebního zákona je územní plán pořízen pro celé území obce Příbyslavice, k. ú. Příbyslavice nad Jihlavou.

Územní plán respektuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona – cit. „územní plán (...) nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem do regulačního plánu nebo územního rozhodnutí.“ Výroková textová část Územního plánu Příbyslavice obsahuje pouze části, o kterých je kompetentní rozhodovat Zastupitelstvo obce Příbyslavice a které slouží k rozhodování o změnách v území.

Územním plánem Příbyslavice jsou vymezovány plochy, pro které by dle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., bylo nutné vymezit související plochy veřejného prostranství. Jedná se o plochy (popř. části ploch) BV – bydlení venkovského charakteru: související plochy Z1, Z2 a Z3 a dále plochy Z4, Z5 a Z7.

Plochy jsou dle § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podrobněji členěny s ohledem na specifické podmínky a charakter území. Jsou vymezeny plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v § 4 až 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Jedná se o různorodé plochy zeleně, odůvodnění vymezení těchto ploch je uvedeno v Odůvodnění Územního plánu Příbyslavice.

Krajský úřad Kraje Vysočina, jako nadřízený orgán na úseku územního plánování, ve svém stanovisku dle § 50 odst. 7 stavebního zákona ve svém stanovisku čj. KUJL 34947/2014, OUP 358/2012 – 5 Za ze dne 23.05.2014 (u pořizovatele zapsáno pod čj. ORÚP 38603/14 ze dne 26.05.2014 a založeno do spisu Územní plán Přibyslavice, číslo spisu 5472/2012) s ohledem na § 171 stavebního zákona upozornil na (následuje citace kurzívou):

- V případě vymezení ploch větších než 2 ha např. pro funkci bydlení či rekreace je nutné jednoznačně vymezit (v grafické i textové části územního plánu) související plochu s rozdílným způsobem využití pro funkci veřejného prostranství dle ust. § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006. Pokud je jako podmínka pro rozhodování např. u plochy pro bydlení větší než 2 ha stanovena dohoda o parcelaci, nedochází k naplnění požadavku ust. § 7 odst. 2 a zároveň ust. § 3 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., neboť nedojde k vymezení plochy s rozdílným způsobem využití. Plochy a koridory je totiž možné vymezit pouze zásadami územního rozvoje a územním plánem (§ 36 odst. 1 a § 43 odst. 1 stavebního zákona), nikoliv územní studií či dohodou o parcelaci.*

Komentář pořizovatele:

Dle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. bylo v souvislosti se zastavitelnou plochou Z4 vymezeno veřejné prostranství na severní straně této plochy, čímž dojde současně k oddělení hřbitova od plánované zástavby rodinnými domy. Plocha veřejného prostranství bude vedena po kratší straně zastavitelné plochy Z4. Dle slov určeného zastupitele je v těchto místech veden propustek pod dráhou sloužící k odvodu vody z této části území. Plochy Z1 (část BV), Z2 a Z3 celkově navrhují cca 3 ha zastavitelných ploch pro bydlení. V souvislosti s uvedenými plochami byla vymezena plocha veřejného prostranství. Dle dohody s určeným zastupitelem bylo navrženo vymezit plochu veřejných prostranství v jižní části zastavitelné plochy Z1 u hřbitova, jedná se o trojúhelník v jihovýchodní části této zastavitelné plochy, trojúhelníkovitý tvar plochy ZS oddělený plochou DS. Plocha veřejného prostranství pro zastavitelnou plochu Z5 byla vymezena v místech terénní nerovnosti v této ploše, jedná se o jihovýchodní cíp trojúhelníkovitého tvaru zabíhající mezi vymezené zastavěné území. Veřejné prostranství pro zastavitelnou plochu Z7 bylo vymezeno na severní hranici této zastavitelné plochy. Ve všech případech byla navržena plocha veřejného prostranství takového rozsahu, aby odpovídala ustanovení § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

- Výroková část ÚPD by neměla obsahovat odkazy na právní předpisy či koncepční materiály (např. na ZÚR KrV). K tomu dále uvádíme, že veškeré záměry je nutné provádět v souladu s právními předpisy, proto jsou takovéto požadavky nadbytečné.*

Komentář pořizovatele:

Výroková část územního plánu slouží pro rozhodování o změnách v území a je schvalována zastupitelstvem příslušné obce. Nesmí tedy obsahovat např. popis stavu nebo odkaz na odůvodnění či koncepční materiály. Tyto odkazy a doporučení bylo nutné z výrokové textové části návrhu Územního plánu Přibyslavice vyjmout, popř. upravit formulaci.

K odkazu na ZÚR KrV uvádíme, že odkaz na tuto dokumentaci je uveden pouze v souvislosti se značením veřejně prospěšných staveb, což je běžně používáno k odlišení VPS a VPO vyplývajících ze ZÚR a ostatními vymezenými VPS a VPO.

- V případě koncepce ochrany a rozvoje hodnot v území je nutno tyto hodnoty jednoznačně identifikovat, používání neurčitých termínů jako např. „... a další cenné objekty.“ je nepřijatelné.*

Komentář pořizovatele:

Návrh územního plánu byl upraven, bylo nutno jednoznačně identifikovat hodnoty území.

- Jednotlivé části návrhu ÚP je nutno uvést do vzájemného souladu. Např. ve výčtu zastavitelných ploch není uvedena zastavitelná plocha Z11.*

Komentář pořizovatele:

Bylo požadováno prověřit správnost výčtu zastavitelných ploch, jejich očíslování a uvedení plochy s rozdílným způsobem využití a dále požadujeme doplnit chybějící vymezené plochy.

V tomto výčtu chybí plocha pro rozšíření hřbitova, následně je tedy číslování posunuto. Po veřejném projednání na základě uplatněné námítky byla plocha Z11 z návrhu Územního plánu Přibyslavice vyjmuta.

- V územním plánu je možné uplatnit pouze věcné, nikoliv procesní podmínky pro rozhodování. Např. u plochy Z7 je uvedena specifická podmínka „...s vlastníkem vedení VN dohodnuty podmínky zajištění ...“*

Komentář pořizovatele:

Veškeré procesní připomínky využití území uvedené v návrhu Územního plánu Přibyslavice byly změněny na podmínky věcné. Jedná se např. o požadované „projednání s orgánem státní správy lesů“.

- *Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Mezi takové patří např. limitní velikost prodejní plochy.*

Komentář pořizovatele:

Z návrhu Územního plánu Přibyslavice byly vyjmuty podrobnosti dle § 43 odst. 3 stavebního zákona. Jak uvádí krajský úřad, bylo třeba upravit využití ploch BV – bydlení venkovského charakteru (nesmí obsahovat přesnou maximální výměru zastavění objektem). V případě potřeby bylo třeba jiným způsobem stanovit nepřipustné využití těchto ploch. Domníváme se, že při rozhodování o změnách v území je významné tzv. hlavní (převažující) využití – popis uvedený přímo u názvu plochy. Využití odporující si s tímto převažujícím (dle Přílohy č. 7, část I., odst. 1 písm. f) vyhl. č. 500/2006 Sb.) využitím by potom bylo vyhodnoceno jako nepřipustné. Jedná se o striktní požadavek krajského úřadu jako nadřízeného orgánu.

- *Z výkresu širších vztahů nejsou patrné vazby na sousední obce např. u ÚSES, dopravní a technické infrastruktury.*

Komentář pořizovatele:

Bylo potřebné, aby výkres širších vztahů splnil svůj účel a tedy zobrazoval veškeré jevy a vztahy řešeného území na území sousedních obcí. Ponecháváme tedy volnost zpracovateli na způsobu řešení této připomínky, nicméně z výsledku musí být patrné vazby navrhovaného řešení na území sousedních obcí (ÚSES, dopravní a technická infrastruktura).

- *V rámci návrhu ÚP jsou řešeny návrhové prvky technické infrastruktury. Toto však není možné řešit pouze v grafické části odůvodnění, ale rovněž v grafické části výroku.*

Komentář pořizovatele:

Návrhové prvky technické infrastruktury byly řešeny ve výkresu Schéma technické infrastruktury, který je součástí odůvodnění. V ostatních výkresech nebyly návrhy technické infrastruktury řešeny.

Zpracovatel považuje tyto návrhy za informativní, a tudíž uvedené pouze v grafické části odůvodnění. Vedení technické infrastruktury nejsou veřejně prospěšnými stavbami, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, nejsou tedy uvedeny ve výrokové části návrhu územního plánu.

- *Územně plánovací dokumentace by měla být jednoznačná a srozumitelná. Používat proto pojmy jako např. „... je doporučeno...“, „výrazně“ apod. je zavádějící.*

Komentář pořizovatele:

Je nutno zajistit jednoznačnost a srozumitelnost územně plánovací dokumentace, která slouží jako závazný dokument pro rozhodování o změnách v území. Je otázkou, co si stavební úřad představí pod pojmem „výrazně“ přesahující. Výklad pojmu „výrazně“ může být velmi individuální, a tudíž se mohou lišit představy investora, stavebního úřadu a úřadu územního plánování. Územní plán dává přesné pokyny pro rozhodování o změnách v území, není v něm definováno, co výrazně přesahuje a co nikoli současnou zástavbu. Tento termín je použit u podmínek prostorového uspořádání ploch občanského vybavení, doporučujeme jej nahradit jiným slovním spojením, např. „výstavba nesmí negativně výškově a objemově ovlivnit stávající zástavbu v polohově a pohledově navazujícím území“.

Výroková část územního plánu slouží pro rozhodování o změnách v území a je schvalována zastupitelstvem příslušné obce. Nesmí tedy obsahovat také doporučení (např. „doporučeno udržovat, případně doplňovat stávající síť chodníků“, „doporučeno provádět a udržovat výsadby podél účelových cest“, „není doporučeno používat typové projekty staveb určených pro jiná prostředí“), tyto pasáže výrokové textové části návrhu Územního plánu Přibyslavice jsme požadovali upravit.

- *V případě stanovení podmíněně přípustného využití ploch s rozdílným způsobem využití je nutno určit podmínky věcné, srozumitelné a jednoznačné. Takovou podmínkou není např. „na základě bližšího posouzení urbanistických, hygienických, dopravních ...“.*

Komentář pořizovatele:

Pořizovatel konzultoval požadavek krajského úřadu jako nadřízeného orgánu se zpracovatelem návrhu Územního plánu Přibyslavice. Ten argumentoval tím, že povaha bližšího posouzení záměrů (buď z urbanistického, hygienického či dopravního hlediska) se bude odvíjet od charakteru konkrétního záměru. Podle slov zpracovatele stavební úřad po vlastní úvaze posoudí konkrétní případ záměru, který nemůže územně

plánovací dokumentace beze zbytku předvídat a následně vyhodnotí, zda je nutné řešit tento záměr jako podmíněně přípustný, či nikoli.

- *Vyhláška č. 500/2006 Sb. u ploch s rozdílným způsobem využití rozlišuje hlavní, přípustné, nepřípustné a podmíněně přípustné využití. V návrhu ÚP užívaný pojem převažující způsob využití neodpovídá právní úpravě.*

Komentář pořizovatele:

Dle Přílohy č. 7 část I. odst. (1) písm. f) stavebního zákona se stanovují „podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití“, který je v závorce pojmenován jako hlavní využití. V ostatních částech vyhlášky nejsou tyto termíny upřesněny, z čehož lze dovozovat, že používaná terminologie je v souladu s legislativou.

Při zpracování vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Příbyslavice dle § 51 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel zjistil další drobné nedostatky, které bylo třeba do další fáze pořizování návrhu Územního plánu Příbyslavice upravit. Ve stručnosti se jedná o:

- úprava způsobu výškové regulace zástavby a intenzity využití pozemků
- upraveny podmínky využití ploch NZ – plochy zemědělské půdy a ploch NP – zeleň krajinná (zjednodušená formulace)
- upraven výpočet záboru zemědělského půdního fondu pro zastavitelnou plochu Z1
- doplnění označení plochy ke všem plochám vymezeným v grafické části návrhu územního plánu
- doplněno odůvodnění vymezení plochy pro cyklostezku Jihlava – Třebíč – Raabs
- uveden do souladu výkres Veřejně prospěšné stavby s textovou částí
- upravena formulace v odůvodnění územního plánu týkající se navržení protierozních opatření (svodnic)

Ve stanovisku dle § 50 odst. 8 stavebního zákona (čj. KUJI 67715/2014, OUP 358/2012 – 7 Zap ze dne 10.10.2014, u pořizovatele zapsáno jako čj. ORÚP 68670/14 ze dne 13.10.2014) krajský úřad jako nadřízený orgán uvedl následující (citace kurzívou):

- *Územně plánovací dokumentace by měla být jednoznačná a srozumitelná. V případě podmíněně přípustného využití je nutno stanovit takové podmínky, které jsou věcného, nikoliv procesního charakteru. Jedná se např. o podmínku: „objekty, které nejsou v rozporu s ostatním využitím plochy a navazujícího území na základě bližšího posouzení urbanistických, hygienických, dopravních, ekologických a případně dalších hledisek“. Takováto podmínka je zcela neurčitá, odkazující se na proces, jež není předvídatelný. V návrhu ÚP jsou i další podmínky procesního charakteru a detailu územního rozhodnutí resp. regulačního plánu. Např.: „Ve stanoveném záplavovém území nelze vydat povolení ke stavbám, terénním úpravám, zařízením a činnostem bez souhlasu příslušného vodoprávního úřadu“ či „režim užívání a přístupu ke stávajícím objektům, obklopeným zemědělskou, lesní nebo přírodní plochou je třeba dohodnout s vlastníkem pozemku, případně s příslušným správcem lesa“.*

Komentář pořizovatele:

Návrh Územního plánu Příbyslavice byl upraven dle požadavku krajského úřadu.

- *Jednotlivé části územně plánovací dokumentace musí být ve vzájemném souladu. Není přípustné, aby část výroku byla odlišná od odůvodnění, jako je např. ve způsobu zobrazení navrhované technické infrastruktury. Výkres technické infrastruktury, který je součástí odůvodnění návrhu ÚP obsahuje např. v lokalitě Z1 způsob řešení plynovodu a vodovodu, zatímco výroková část toto řešení neobsahuje. (...) nejen veřejně prospěšné stavby jsou předmětem výroku, ale veškeré navrhované části řešení. Předmětem odůvodnění návrhu územně plánovací dokumentace by mělo být zdůvodnění výroku, nikoliv jeho rozšiřování, byť označované za informativní.*

Komentář pořizovatele:

Návrh technické infrastruktury byl z Výkresu technické infrastruktury vyjmut.

Shrnutí a závěr

Pořizovatel na základě výše uvedeného přezkumu konstatuje, že návrh Územního plánu Přibyslavice je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.

Následně Krajský úřad Kraje Vysočina jako nadřízený orgán uplatnil stanovisko dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona (čj. KUJI 76159/2014, OUP 358/2012 – 9 Zap ze dne 20.11.2014, ve spisu pořizovatele zapsáno jako čj. 77054/14 dne 21.11.2014, sdělil následující:

...

V rámci výkonu státního dozoru ve věcech územního plánování dle ust. § 171 stavebního zákona, při kterém krajský úřad dozírá na dodržování ustanovení tohoto zákona, právních předpisů vydaných k jeho provedení, jakož i na dodržování opatření obecné povahy a rozhodnutí vydaných na základě tohoto zákona, krajský úřad ve svém stanovisku čj. KUJI 34947/2014 (sp. zn. OUP 358/2012 – 5 Zap) ze dne 23.05.2014 a posouzení odstranění nedostatků čj. KUJI 67715/2014 (sp. zn. OUP 358/2012 - 7 Zap) ze dne 10.10.2014 upozornil na nedostatky, které bylo nutno před řízením dle § 52 stavebního zákona odstranit.

Dle zjištěné krajského úřadu byly nedostatky zčásti odstraněny. I nadále upozorňujeme na nutnost uvedení části výroku a části odůvodnění do vzájemného souladu. Jak již bylo konstatováno v dopise čj. KUJI 67715/2014 (sp. zn. OUP 358/2012 – 7 Zap) ze dne 10.10.2014, není přípustné, aby grafická část odůvodnění zobrazovala návrhové prvky technické infrastruktury, které nejsou řešeny v grafické části výroku. Jedná se např. o zákres kanalizace či vodovodu.

Komentář pořizovatele:

Pro opakované veřejné projednání byl zajištěn soulad mezi jednotlivými částmi grafické části návrhu Územního plánu Přibyslavice, konkrétně mezi tzv. výrokiem a odůvodněním (zejména Výkres technické infrastruktury). Byl zjištěn nesoulad mezi Hlavním výkresem a právě Výkresem technické infrastruktury (např. u plochy Z7 v odůvodnění navrženy plynovod, kanalizace splašková, vodovod, ve výroku pouze plynovod a kanalizace bez uvedení „splašková“). Dále např. u plochy Z4 je v odůvodnění navrženo vedení vodovodu, plynovodu a kanalizace, kdežto ve výroku jsou navrženy pouze plynovod a kanalizace. Pro úplnost dodáváme, že se nejedná o úplný výčet nesrovnalostí. Vzhledem k tomu, že liniové stavby technické infrastruktury nejsou navrženy jako veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění, byl návrh jejich vedení z Územního plánu Přibyslavice vyjmut z grafické části, a to jak z výroku, tak i z části odůvodnění.

Krajský úřad jako nadřízený orgán následně uplatnil stanovisko v rámci opakovaného veřejného projednání a následně k návrhům vyhodnocení připomínek, v žádném z těchto stanovisek nesdělil žádné informace vyplývající z jeho výkonu státního dozoru ve věcech územního plánování dle ust. § 171 stavebního zákona, při kterém krajský úřad dozírá na dodržování ustanovení tohoto zákona, právních předpisů vydaných k jeho provedení, jakož i na dodržování opatření obecné povahy a rozhodnutí vydaných na základě tohoto zákona.

4. Přezkum souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů dle § 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona

Dotčené orgány mohly uplatnit:

- A. své požadavky při projednávání návrhu zadání územního plánu dle § 47 odst. 2 stavebního zákona před novelou
- B. svá stanoviska při projednání návrhu územního plánu v rámci společného jednání dle § 50 odst. 3 stavebního zákona
- C. svá stanoviska při řízení o návrhu územního plánu k částem řešení, které byly od společného jednání změněny dle § 52 odst. 3 stavebního zákona
- D. svá stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek dle § 53 odst. 1 stavebního zákona
- E. stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona
- F. svá stanoviska při opakovaném veřejném projednání dle § 53 odst. 2 stavebního zákona
- G. svá stanoviska k návrhu vyhodnocení připomínek zpracovanému po opakovaném veřejném projednání

Uvádíme výtah podstatných částí vyjádření a stanovisek dotčených orgánů k projednávanému návrhu zadání a výtah stanovisek k návrhu Územního plánu Přibyslavice.

Použitá zkratka v následujícím textu: ve spisu Územní plán Přibyslavice, číslo spisu 5472/2012 → „ve spisu“
Kurzívou je označen komentář pořizovatele.

A. požadavky dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu uplatněná během projednávání návrhu zadání Územního plánu Přibyslavice dle § 47 odst. 2 stavebního zákona

S návrhem zadání Územního plánu Přibyslavice souhlasí tyto dotčené orgány:

- Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí
 - z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu
- Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství
- Ministerstvo životního prostředí
- ČR – Státní energetická inspekce
- Ministerstvo průmyslu a obchodu
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina

Následuje stručný přehled požadavků dotčených orgánů uplatněných k návrhu Územního plánu Přibyslavice:

Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina ve svém požadavku (čj. KHSV/14621/2012/TR/HOK/CHro ze dne 08.08.2012, ve spisu čj. ORÚP 39530/12 ze dne 13.08.2012) souhlasí s návrhem zadání Územního plánu Přibyslavice za splnění podmínky: stávající i navrhovaná bytová výstavba nebude zatížena hlukem a zdraví škodlivými emisemi z výrobních provozů a z provozu navrhované komunikace.

Dle návrhu zadání územního plánu bylo třeba vyhledat lokality, jejichž funkční využití ve vzájemném střetu a navrhnout řešení, které by tento problém do budoucna eliminovalo (izolační zeleň, podmíněně přípustné využití apod.).

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství (čj. KUJI 56922/2012, OLVHZ 1489/2012 Ji-2 ze dne 22.08.2012, ve spisu čj. ORÚP 41399/12 ze dne 24.08.2012) sdělil požadavky na vyhodnocení dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a odkázal také na další příslušný úřad – MěÚ Třebíč, Odbor životního prostředí.

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí (čj. OŽP 38277/12 – SPIS 6707/2012/UP ze dne 16.08.2012, ve spisu ORÚP 40468/12 ze dne 17.08.2012) vznesl požadavky k řešení vodního hospodářství.

Návrh Územního plánu Přibyslavice stanovil koncepci zásobování obce pitnou vodou a odkanalizování obce. Je uloženo respektovat záplavové území významného vodního toku Jihlava. Jsou stanoveny požadavky na nakládání se srážkovými vodami.

Městský úřad Třebíč, Odbor dopravy (čj. OD 38282/12 – SPIS 471/2012/St ze dne 08.08.2012, ve spisu čj. ORÚP 39159/12 ze dne 09.08.2012) uplatnilo požadavky na řešení návrhu Územního plánu Přibyslavice. Tyto požadavky jsou v návrhu Územního plánu Přibyslavice řešeny s ohledem na ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, kdy územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Dotčený orgán se následně vyjádřil k návrhu Územního plánu Přibyslavice, viz níže.

Městský úřad Třebíč, Odbor školství a kultury (čj. OSK 39409/12 – SPIS 7407/2012/OI ze dne 31.08.2012, ve spisu čj. ORÚP 42685/12 ze dne 03.09.2012) ve svém požadavku informoval o nemovité kulturní památce a jejím ochranném pásmu.

Ministerstvo obrany ČR, Vojenská a ubytovací správa Brno (čj. 5765/29277/2012-1383-ÚP-BR ze dne 22.08.2012, ve spisu čj. ORÚP 41304/12 ze dne 23.08.2012) uplatnilo požadavky na zpracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do textové a grafické části návrhu Územního plánu Přibyslavice.

Požadavky Ministerstva obrany ČR jsou v návrhu Územního plánu Přibyslavice zapracovány.

Ostatní obeslaní nad rámec stavebního zákona před novelou:

České dráhy, a.s. (čj. 10566/2012-O31 ze dne 21.08.2012, ve spisu čj. ORÚP 41811/2012 ze dne 28.08.2012) upozornil na ochranné pásmo dráhy.

ČEPS, a.s. (čj. 1376/12/KOC/Ha/2 ze dne 07.08.2012, ve spisu čj. ORÚP 39270/12 ze dne 10.08.2012) sdělil informaci o vedení vvn 220 kV s provozním označením V203 TR Opočinek – TR Sokolnice a zvn 400 kV s provozním označením V422 TR Čebín – TR Mírovka.

Ředitelství silnic a dálnic ČR (čj. 003167/11300/2012 ze dne 20.08.2012, ve spisu čj. ORÚP 40927/12 ze dne 22.08.2012) s návrhem zadání Územního plánu Přibyslavice souhlasí.

-
- Stanovisko dotčeného orgánu k návrhu zadání Územního plánu Přibyslavice

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku (dle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona před novelou) čj. KUJI 55309/2012, OZP 1464/2006 ze dne 15.08.2012, ve spisu čj. ORÚP 40254/12 ze dne 16.08.2012) sdělil, že jako příslušný orgán ochrany přírody podle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), s předloženým návrhem zadání Územního plánu Přibyslavice souhlasí. Upozornil na existenci zákonem chráněných jevů v území (regionální biokoridor RBK 513, registrovaný významný krajinný prvek „Agrární terasy“, „Nad tratí“, „Pastvina nad Vápenicí“) a dálkový koridor.

Jako příslušný úřad podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona ve smyslu § 45i odst. 1 zákona, zároveň konstatuje, že řešení předloženého návrhu zadání **nebude mít významný vliv** na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblast (Natura 2000).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů **nepožaduje vyhodnocení** vlivů návrhu zadání Územního plánu Přibyslavice na životní prostředí.

Předložený návrh zadání byl posouzen na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a nebyla shledána nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

Komentář pořizovatele: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo vyžadováno, a tudíž nebylo ani zpracováno. Součástí odůvodnění územního plánu není zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 53 odst. 5 písm. c) stavebního zákona.

Se zřetelem na výše uvedené informace nebylo vyžadováno stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona. Odůvodnění územního plánu tedy neobsahuje sdělení, jak bylo toto stanovisko zohledněno, nejsou uvedeny závažné důvody, pokud některé požadavky nebo podmínky nebyly zohledněny (§ 53 odst. 5 písm. c) a d) stavebního zákona).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odd. územního plánování, jako nadřízený orgán se k návrhu zadání Územního plánu Přibyslavice nevyjádřil.

Všechny doručené požadavky, podání a stanovisko jsou součástí spisu vedeného při pořizování Územního plánu Přibyslavice, do kterého je možno nahlédnout a seznámit se s obsahem dokumentů.

B. stanoviska dotčených orgánů k návrhu Územního plánu Přibyslavice v rámci společného jednání dle § 50 odst. 3 stavebního zákona

S návrhem Územního plánu Přibyslavice souhlasí tyto dotčené orgány:

- Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina (čj. KHSV/02517/2014/TR/HOK/CHro, ve spisu čj. ORÚP 21356/14 ze dne 21.03.2014)
- Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství

- z hlediska vodního zákona (čj. KUJI 14768/2014, OLVHZ 1489/2012 Sv-4 ze dne 05.03.2014, ve spisu čj. ORÚP 14665/14 ze dne 07.03.2014)
- z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (čj. KUJI 17501/2014, OZP 1464/2014 ze dne 13.03.2014, ve spisu čj. ORÚP 19535/14 ze dne 17.03.2014)
- Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství (čj. KUJI 20554/2014, ODSH 41/2014 ze dne 26.03.2014, ve spisu čj. ORÚP 23504/14 ze dne 31.03.2014)
- Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí, stanovisko z hlediska ochrany vod (čj. ORÚP 1171/14 – SPIS 5472/2012/FS ze dne 13.02.2014, ve spisu čj. ORÚP 27407/14 ze dne 10.04.2014)
- Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí, stanovisko z hlediska ochrany přírody (čj. ORÚP 1171/14 – SPIS 5472/2012/FS ze dne 13.02.2014, ve spisu čj. ORÚP 27407/14 ze dne 10.04.2014)
- Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí, stanovisko z hlediska ochrany lesa (čj. ORÚP 1171/14 – SPIS 5472/2012/FS ze dne 13.02.2014, ve spisu čj. ORÚP 27407/14 ze dne 10.04.2014)
- Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí, stanovisko z hlediska ovzduší (čj. ORÚP 1171/14 – SPIS 5472/2012/FS ze dne 13.02.2014, ve spisu čj. ORÚP 27407/14 ze dne 10.04.2014)
- Městský úřad Třebíč, odbor školství a kultury (čj. OŠK 12035/14 – SPIS 5437/2014/OI ze dne 09.04.2014, ve spisu čj. ORÚP 27403/14 ze dne 10.04.2014)
- Městský úřad Třebíč, odbor dopravy (čj. OD 11762/14 – SPIS 1212/2014/St ze dne 14.03.2014, ve spisu čj. ORÚP 19885/14 ze dne 17.03.2014)
- Ministerstvo životního prostředí (čj. 322/560/14, 11401/ENV/14 ze dne 17.02.2014, ve spisu čj. ORÚP 12273/14 ze dne 18.02.2014)
- ČR – Státní energetická inspekce (čj. 310/14/062.103/Bě ze dne 11.03.2014, ve spisu čj. ORÚP 18577/14 ze dne 12.03.2014)
- Ministerstvo průmyslu a obchodu (čj. MPO 8853/2014 ze dne 17.02.2014, ve spisu čj. ORÚP 13103/14 ze dne 20.02.2014)
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (čj. SBS 04924/2014 ze dne 25.02.2014, ve spisu čj. ORÚP 14598/14 ze dne 26.02.2014)

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství

- z hlediska lesního zákona ve svém stanovisku (čj. KUJI 14770/2014, OLVHZ 1489/2012 Sv-5, ve spisu čj. ORÚP 17079/14 ze dne 06.03.2014) souhlasí s návrhovou plochou Z10 - plocha dopravní infrastruktury DS – cyklostezka, souhlasí s návrhovou plochou Z11 – plocha dopravní infrastruktury DS – cyklostezka, k ostatním návrhu ÚP Přibyslavice nemá připomínky.

Zpracovatel již v návrhu územního plánu pro společné jednání u ploch uvedl podmínku respektovat podmínky využití území ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

- Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny (čj. KUJI 17505/2014, OZP 1464/2006 ze dne 17.03.2014, ve spisu čj. ORÚP 20276/14 ze dne 19.03.2014) nesouhlasí s předloženým návrhem (ÚSES – RBK 513). Ve výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací je zakreslen průběh RBK 513 pouze částečně, a to v SZ části území v návaznosti na k. ú. Brtnický Číchov. Další požadavek se týkal způsobu zaznamenání průběhu regionálního biokoridoru v lokálních biocentrech.

Návrh Územního plánu Přibyslavice byl po společném jednání upraven. Byla doplněna chybějící větve regionálního biokoridoru U 245 RBK Křástkův mlýn – U trojáku 513 procházející východním cípem katastrálního území. Bylo upraveno vymezení veřejně prospěšného opatření v souladu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1 (dále „ZÚR“). Je nutno vzít v potaz, že Ministerstvem pro místní rozvoj ČR byl zrušen článek 108a písm. b) uvedené dokumentace. Z tohoto důvodu bylo nutné také upravit zpřesnění severozápadní větve regionálního biokoridoru, která v návrhu Územního plánu Přibyslavice je zpřesněna mimo koridor vymezený v ZÚR.

Dále byl upraven způsob zobrazení regionální a lokální úrovně systému ekologické stability.

Tuto problematiku řešil zpracovatel návrhu územního plánu prostřednictvím e-mailů s Ing. Salichovou, na základě které byla upravena grafická část návrhu územního plánu.

Pořizovatel následně požádal dotčený orgán o nové stanovisko k upravenému návrhu Územního plánu Přibyslavice. V novém stanovisku (čj. KUJI 60027/2014, OZP 1464/2006, ze dne 04.09.2014, ve spisu čj. ORÚP

61052/14 ze dne 05.09.2014) dotčený orgán s předloženým návrhem souhlasí. Byl upraven zakres průběhu RBK 513 v souladu se ZÚR Kraje Vysočina a bylo doplněno odlišení místních a regionálních prvků ÚSES.

Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem (MOCR 42755/2014-6440-OÚZ-BR ze dne 19.03.2014, ve spisu čj. ORÚP 20756/14 ze dne 20.03.2014) sdělil požadavky na zapracování zájmových území. *Návrh územního plánu – přesněji způsob zapracování zájmových území Ministerstva obrany ČR – byl upraven dle požadavků obsažených ve stanovisku dotčeného orgánu.*

Vzhledem k obsahu připomínky k návrhu Územního plánu Přibyslavice dle § 50 odst. 3 stavebního zákona uvádíme obsah stanoviska dotčeného orgánu:

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí ve svém stanovisku (čj. OŽP 11899/14 – SPIS 2387/2014/UP ze dne 09.04.2014, ve spisu čj. ORÚP 27407/14 ze dne 10.04.2014) sdělil:

- z hlediska ochrany vod:

Návrh musí respektovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro Kraj Vysočina. Obcí protéká významný vodní tok Jihlava. Je třeba respektovat záplavové území významného vodního toku Jihlava stanovené dne 26.1.2006 Krajským úřadem Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, odborem lesního a vodního hospodářství a zemědělství.

V obci ČOV, a proto je povinností provádět likvidaci odpadní vody z jednotlivých objektů jejich napojením na veřejnou kanalizaci. Srážkové vody z jednotlivých objektů likvidovat zasakováním na pozemcích u těchto objektů. Respektovat vyhlášené ochranné pásmo I. stupně stávajícího vodního zdroje.

Katastrálním územím protékají další vodní toky, je třeba respektovat požadavky správců těchto vodních toků. Návrh zadání územního plánu nesmí negativně ovlivňovat stávající odtokové poměry v daném území.

Vodoprávní úřad **souhlasí** s předloženým návrhem ÚP.

Komentář pořizovatele:

Koncepce odkanalizování a zásobování řešeného území pitnou vodou vychází z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje Vysočina. Záplavové území významného vodního toku Jihlava bylo stanoveno Krajským úřadem Kraje Vysočina, Odborem lesního a vodního hospodářství a zemědělství (KUJI 7451/2006 ze dne 26.01.2006). Záplavové území je v grafické části (Koordinační výkres) zapracováno. Aktivní zóna záplavového území nebyla stanovena. V záplavovém území VVT Jihlava je navržena zastavitelná plocha Z8 – OV – plochy občanského vybavení, občanské vybavení. Jedná se o podmíněně využitelnou plochu, převážně pro volné sportovní plochy. Úpravy a zařízení na ploše musí respektovat stanovené podmínky záplavového území a nesmí zhoršovat odtokové poměry v území. Jiné umístění není z důvodu značné členitosti terénu na území obce možné. Podmíněné využití plochy odpovídá požadavkům uvedeným ve stanovení záplavového území VVT Jihlava, vydaného krajským úřadem. V záplavovém území se nachází také zastavitelná plocha Z11 – DS – plochy dopravní infrastruktury, doprava silniční a koridor dopravní infrastruktury D2. Na základě připomínky veřejnosti byl koridor D2 z návrhu Územního plánu Přibyslavice bez náhrady vyjmut, pořizovatel požadoval však v souladu s vymezením záplavového území ošetřit využití zastavitelné plochy Z11 obdobně, jako je využití zastavitelné plochy Z8. To znamená, že nesmí být ohroženy odtokové poměry zejména v záplavovém území VVT Jihlava.

Dle textové části odůvodnění návrhu Územního plánu Přibyslavice je navrženo novou výstavbu napojit na vybudovanou síť splaškové kanalizace. Dešťové vody je uloženo jímat a zasakovat na pozemcích majitelů rodinných domů.

Ochranné pásmo I. stupně stávajícího vodního zdroje je zapracováno v odůvodnění návrhu územního plánu a je respektováno.

Správci vodních toků byli při projednání návrhu územního plánu obesláni, jejich připomínky jsou uvedeny níže. Ústav územního rozvoje vydal publikaci zabývající se dotčenými orgány v procesu územního plánování, [online], 04.07.2014, dostupná na <http://www.uur.cz/images/publikace/internetoveprezentace/dotceneorgany/up.pdf>. Správci drobných vodních toků nejsou dotčeným orgánem v procesu pořizování územního plánu. Přesto byli nad rámec stavebního zákona při projednávání návrhu územního plánu obesláni, jejich připomínky jsou uvedeny níže.

Dotčený orgán uvádí, že návrh zadání územního plánu nesmí ovlivňovat stávající odtokové poměry v území. Dále však uvádí, že souhlasí s předloženým návrhem územního plánu. Je tedy zřejmé, že v případě uvedení „návrhu zadání“ se jedná o zjevnou nesprávnost, která však nemá vliv na obsah znění stanoviska dotčeného orgánu. Ve

výrokové části návrhu územního plánu je uvedeno, že „realizací výstavby nesmí být zhoršeny odtokové poměry v území (...)“.

Odtokové poměry jsou řešeny v odůvodnění návrhu Územního plánu Přibyslavice.

- z hlediska ochrany přírody a krajiny:
Bez připomínek.

Komentář pořizovatele:

Dotčený orgán ve svém stanovisku uvedl, že nemá připomínek. Pořizovatel nicméně posoudil soulad návrhu územního plánu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Dle Územně analytických podkladů SO ORP Třebíč, 2. Aktualizace (dále „ÚAP“) se v řešeném území nachází tři registrované významné krajinné prvky – Nad tratí, Agrární terasy a Pastvina nad Vápenicí. Všechny tyto registrované VKP jsou zpracovány jak v textové, tak i grafické části odůvodnění návrhu územního plánu.

Dle ÚAP je pozitivní hodnota krajinného rámce tvořena údolím řeky Jihlavy s břehovými porosty, dochovanými prvky historického členění krajiny – meze, kamenice, dominantu kostela. Ve výrokové části je u konkrétních ploch uveden požadavek, aby využití těchto ploch nenarušilo krajinný ráz. Z tohoto důvodu požadujeme doplnit popis krajinného rázu (tedy nikoli pouze popis místa krajinného rázu Údolí Jihlavy I.).

Bylo požadováno prověřit a v případě potřeby doplnit zobrazení místa krajinného rázu Údolí Jihlavy I. v grafické části návrhu územního plánu. V kapitole I.E.10 Krajinný ráz „výroku“ textové části návrhu územního plánu je zmiňováno území se zvýšenou ochranou krajinného rázu v severní části území. Z hlediska rozhodování o změnách v území je nutno toto území přesně zaznamenat v grafické části. Současně však bylo požadováno popsat krajinný ráz v celém řešeném území, jelikož je návrhem územního plánu uloženo tento ráz respektovat – jedná se o pestrou mozaiku krajiny, rozptýlenou zeleň a meze.

Na základě stanoviska krajského úřadu jako nadřízeného orgánu bylo nutné zajistit návaznost územního systému ekologické stability na území sousedních obcí, a to i s ohledem na hotové, či rozpracované komplexní pozemkové úpravy, jejichž součástí je i plán společných zařízení.

Komentář pořizovatele:

Ústav územního rozvoje vydal publikaci zabývající se dotčenými orgány v procesu územního plánování, [online], 04.07.2014, dostupná na <http://www.uur.cz/images/publikace/internetoveprezentace/dotceneorgany/up.pdf>. Lesy ČR, s.p., nejsou dotčeným orgánem v procesu pořizování územního plánu, neuplatňuje stanovisko k návrhu územního plánu. Správce vodního toku byl obeslán nad rámec stavebního zákona.

Ochranné pásmo 6 m od břehové hrany drobných vodních toků a 8 m od břehové hrany významných vodních toků dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění (dále „vodní zákon“) slouží správcům vodních toků k užívání při výkonu správy vodního toku. Tato skutečnost je uvedena v odůvodnění návrhu územního plánu.

S ohledem na měřítko zpracování návrhu územního plánu a na stanovení koncepce územního plánu dle § 43 odst. 1 stavebního zákona není možné zobrazit manipulační pásmo v grafické části.

Oprávnění správců vodních toků jsou uvedena v § 49 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění. Uvedené ustanovení neopravňuje správce drobného vodního toku požadovat při pořizování územního plánu neumisťovat žádné stavby (včetně oplocení) v tomto pásmu. Z formulace požadavku bychom se mohli domnívat, že nesouhlasí ani s případnými stavbami souvisejícími s úpravou vodních toků (např. odstranění zatrubnění, hrzení potoka apod.).

Požadavek správce vodních toků je nepřiměřený a pořizovatel jej vyzval k uplatnění nového vyjádření.

Správce vodních toků byl tedy požádán o uplatnění nového vyjádření. Správci vodních toků byla navržena úprava výrokové části návrhu Územního plánu Přibyslavice, která spočívá v doplnění podmínky využití tzv. manipulačního pásma toku – výstavba v tzv. manipulačním pásmu nesmí znemožnit přístup správce toku k vodnímu toku.

Ve svém novém podání (čj. LCR952/003466/2014 ze dne 14.08.2014, čj. ORÚP 59566/14 ze dne 29.08.2014) správce vodních toků uvedl, že „(...) Je nám známo, že pro vynucení podmínky využití ochranného pásma nemáme oporu v příslušném zákoně. Naší snahou není znemožnit obcím využití území okolo vodních toků, ale zachovat volný přístup k vodnímu toku za účelem jeho údržby a případné stavbě protipovodňových opatření. (...)“

Navrhujeme naši podmínku uvedenou v bodě č. 2 původního vyjádření změnit následovně:

- v ochranném pásmu toku nebudou umístovány žádné stavby vyjma staveb vodohospodářských, staveb dopravních a chodníků a staveb inženýrských sítí. V případě uložení inženýrských sítí v ochranném pásmu vodního toku, budou tyto sítě zabezpečeny tak, aby nedošlo k jejich poškození (např. chráničkou, obetonováním apod.) při pohybu těžké stavební techniky v souvislosti s údržbou vodního toku.
- využití území ve vzdálenosti 6 m od břehové čáry je podmíněno souhlasem správce vodního toku, výstavba v tzv. manipulačním pásmu nesmí znemožnit přístup správce toku k vodnímu toku.“

Komentář pořizovatele:

Územní plán dle § 43 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Za tyto podrobnosti pořizovatel považuje požadavek na způsob uložení inženýrských sítí a jejich zabezpečení. Z uvedeného důvodu není tento požadavek do návrhu Územního plánu Přibyslavice zpracován.

Sám správce vodního toku ve svém vyjádření uvádí, že pro vynucení podmínky využití ochranné pásma nemá oporu v příslušném zákoně.

Využití tzv. ochranného (manipulačního pásma) podél vodní toku je v návrhu Územního plánu Přibyslavice nově ošetřeno následujícím způsobem: „v manipulačním pruhu podél koryt vodních toků (...) nebudou prováděny žádné změny a stavby, které by ztížily nebo znemožnily přístup správce k vodnímu toku pro účely jeho údržby a dalších činností vyplývajících z jeho funkce“. Tato podmínka opravňuje správce vodního toku v navazujícím řízení ke konkrétním stavbám stanovit si svoje požadavky k řešení těchto staveb.

Lesy ČR nejsou dotčeným orgánem v procesu pořizování územního plánu. Dotčený orgán – Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, sice ve svém stanovisku uvádí, že požaduje respektovat požadavky správců vodních toků, vzápětí však sděluje, že s návrhem Územního plánu Přibyslavice souhlasí. Je tedy zřejmé, že s úpravou podmínek využití tzv. manipulačního pásma kolem vodních toků považoval dotčený orgán již ve fázi projednání návrhu Územního plánu Přibyslavice za dostatečné. Dotčený orgán mohl uplatnit stanovisko k měněným částem návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona.

Kompletní vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Přibyslavice dle § 51 odst. 1 stavebního zákona je obsaženo v písemnosti čj. ORÚP 41337/14 – SPIS 5472/2012/FS.

Všechna doručená stanoviska a ostatní podání jsou součástí spisu vedeného při pořizování Územního plánu Přibyslavice.

C. stanoviska dotčených orgánů uplatněná během řízení o návrhu Územního plánu Přibyslavice dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

Dotčené orgány mohly uplatnit svá stanoviska dle § 52 odst. 3 stavebního zákona v rámci řízení o územním plánu k částem, které byly od společného jednání (§ 50) změněny. Pro přehlednost byl pořizovatelem zpracován soupis částí, jež byly od společného jednání o návrhu územního plánu změněny. Tento soupis je součástí odůvodnění opatření obecné povahy – část zpracovaná pořizovatelem (kapitola 2)

Dotčené orgány mohly uplatnit dle § 52 odst. 3 stavebního zákona stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50 stavebního zákona) změněny. Dotčené orgány k měněným částem Územního plánu Přibyslavice neuplatnily své stanovisko, vyjádřily pouze souhlas s řešením Územního plánu Přibyslavice, popř. sdělily informace vyplývající z jejich kompetence. Níže uvedený text je přepisem (popř. částečným přepisem) podání uplatněných dotčenými orgány.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství

- z hlediska ochrany lesa (čj. KUJI 79041/2014, OLVHZ 1489/2012 Sv-6 ze dne 08.12.2014, ve spisu čj. 80817/14 ze dne 08.12.2014) sdělil, že vzhledem k tomu, že návrhem územního plánu dochází k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, vydal samostatné stanovisko k návrhu Územního plánu Přibyslavice (čj. KUJI 14770/2014, sp. zn. OLVHZ 1489/2012 Sv-5 ze dne 05.03.2014, uvedeno v části B této kapitoly)

Pro veřejné projednání nedošlo v návrhu Územního plánu Přibyslavice ke změnám, kterými by byly dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa. Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu Územního plánu Přibyslavice dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pro úplnost dodáváme, že na základě námítky uplatněné k návrhu Územního plánu Přibyslavice byla z návrhu Územního plánu Přibyslavice vyjmuta zastavitelná plocha Z11 – plocha dopravní infrastruktury (DS), kterými jsou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa. Uváděné stanovisko bylo zasláno v průběhu projednávání návrhu Územního plánu Přibyslavice dle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona (tedy v rámci tzv. „společného jednání“). Po společném jednání nebyl návrh územního plánu upraven v tom smyslu, že by vznikl nový zábor pozemků určených k plnění funkce lesa.

- z hlediska ochrany vod (čj. KUJI 79041/2014, OLVHZ 1489/2012 Sv-6 ze dne 08.12.2014, ve spisu čj. 80817/14 ze dne 08.12.2014) se odkázal na kompetentní dotčený orgán, Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí. Ten jako orgán ochrany vod své stanovisko neuplatnil.
- z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (čj. KUJI 78524/2014, OZP 1464/2006 ze dne 02.12.2014, ve spisu čj. 79899/14 ze dne 03.12.2014) udělil kladné stanovisko k měněným částem návrhu Územního plánu Přibyslavice
- z hlediska ochrany přírody a krajiny (čj. KUJI 78524/2014, OZP 1464/2006 ze dne 02.12.2014, ve spisu čj. 79899/14 ze dne 03.12.2014) udělil kladné stanovisko k měněným částem návrhu Územního plánu Přibyslavice

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj vysočina, pobočka Třebíč ve svém stanovisku (čj. SPU 634622/2014 ze dne 18.12.2014, založeno ve spisu čj. 83522/14 ze dne 19.12.2014) sdělil, že v souvislosti se zpracováním návrhu komplexní pozemkové úpravy na k.ú. Červená Lhota došlo k rozšíření obvodu KPÚ u části přiléhajícího k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou v lokalitě „Oblazeň“. V této souvislosti se ve výsledku pozemkových úprav předpokládá odstranění nesouladu mezi evidenčním a skutečným stavem v dané lokalitě (slepý tok řeky Jihlava) – změna vlastnictví (příp. změny kultur pozemků) u vlastníků obce Přibyslavice, ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a ČR – Povodí Moravy, s.p.

Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu Územního plánu Přibyslavice dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Mapovým podkladem pro zpracování územního plánu je dle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění, mimo jiné katastrální mapa. Návrh Územního plánu Přibyslavice je zpracován na podkladu katastrální mapy, dle kontroly provedené dne 14.07.2015 jsou kultury pozemků v návrhu Územního plánu Přibyslavice totožné s informacemi zveřejněnými v aplikaci ČÚZK – Nahlížení do katastru. Významný vodní tok Jihlava v části „Oblazeň“ je v Hlavním výkrese „zobrazen“ dle katastru nemovitostí, v Koordinačním výkrese je potom znázorněn skutečné koryto řeky Jihlavy. Změna vlastnictví pozemků neovlivní zpracování návrhu územního plánu. V době zahájení opakovaného řízení o Územním plánu Přibyslavice nebyly komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Červená Lhota dokončeny.

Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku (čj. 2210/560/14, 77045/ENV/14 ze dne 05.11.2014, ve spisu čj. 73732/14 ze dne 05.11.2014) uvedlo, že s návrhem Územního plánu Přibyslavice souhlasí, jelikož nejsou v k.ú. obce Přibyslavice dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek. Uvedl, že v dotčeném prostoru nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb ani sesuvná území. Dále požaduje vyžádat si stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina v Liberci.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina byl přizván k řízení a veřejnému projednání návrhu Územního plánu Přibyslavice. Správním územím řešené územním plánem je tvořeno katastrálním územím Přibyslavice nad Jihlavou, nikoli „Přibyslavice“, jak uvádí dotčený orgán. Dle uváděného čísla mapy ložiskové ochrany (list 23 -42 Třebíč) se však dotčený orgán vyjadřuje ke správnému katastrálnímu území.

ČR – Státní energetická inspekce se ve svém stanovisku (čj. 2320/14/062.103/Bě ze dne 18.12.2014, ve spisu čj. 83526/14 ze dne 19.12.2014) odkázala na souhlasné stanovisko čj. 310/14/062.13/Bě ze dne 11.03.2014 uplatněné k návrhu Územního plánu Přibyslavice dle § 50 odst. 2 stavebního zákona.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina ve svém stanovisku (čj. SBS 33347/2014 ze dne 07.11.2014, ve spisu čj. 74216/14 ze dne 07.11.2014) sdělilo, že nemá námítky k návrhu Územního plánu Přibyslavice.

D. stanoviska dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek dle § 53 odst. 1 stavebního zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že k návrhu Územního plánu Přibyslavice byly uplatněny připomínky a námitky, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Přibyslavice. Dle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona, pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Následuje přehled všech uplatněných stanovisek (*kurzívou* komentář pořizovatele):

Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina souhlasí (stanovisko čj. KHSV/07646/2015/TR/HOK/CHRo ze dne 07.05.2016, ve spisu čj. 39434/15 ze dne 11.05.2015).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství

- z hlediska ochrany lesa ve svém stanovisku (čj. KUJI 33387/2015, OLVHZ 1489/2012 Sv-9ze dne 15.05.2015, ve spisu čj. 30836/15 ze dne 15.05.2015) nemá k předloženému materiálu připomínky
- z hlediska ochrany vod se ve svém stanovisku (čj. KUJI 33387/2015, OLVHZ 1489/2012 Sv-9ze dne 15.05.2015, ve spisu čj. 30836/15 ze dne 15.05.2015) odkazuje na kompetentní dotčený orgán (Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí – ten z hlediska ochrany vod neuplatnil žádné stanovisko, má se tedy za to, že s návrhem souhlasí)
- z hlediska ochrany ZPF a hlediska ochrany přírody krajiny (čj. KUJI 31281/2015, OZP 1464/2006 ze dne 04.05.2015, ve spisu čj. 28370/15 ze dne 05.05.2015) s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek souhlasí.

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí

- z hlediska odpadového hospodářství (čj. OŽP 26118/15 – SPIS 5212/2015/SI ze dne 24.04.2015, ve spisu čj. 26899/15 ze dne 28.04.2015) s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek souhlasí.

Městský úřad Třebíč, odbor školství a kultury ve svém stanovisku (čj. OŠK 25913/15 – SPIS 5773/2015/OI ze dne 07.05.2015, ve spisu čj. 29370/15 ze dne 11.05.2015) nemá žádné připomínky z hlediska ochrany zájmů státní památkové péče.

Ministerstvo životního prostředí (čj. 781/560/15, 28634/ENV/15 ze dne 24.04.2015, ve spisu čj. 26254/15 ze dne 24.04.2015) nemá k předloženému návrhu připomínky a vyslovuje s ní souhlas.

ČR – Státní energetická inspekce (čj. 848/15/062.103/Bě ze dne 25.05.2015, ve spisu čj. 33588/15 ze dne 27.05.2015) nemá připomínky.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (čj. SBS 13025/2015 ze dne 27.04.2015, ve spisu čj. 26578/15 ze dne 27.04.2015) nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek.

E. stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona

Na základě veřejného projednání došlo v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona k podstatné úpravě návrhu Územního plánu Přibyslavice. Pořizovatel tedy požádal o stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku uvede, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10 i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku (čj. KUJI 34144/2016, OZP 1464/2006 ze dne 25.04.2016, ve spisu čj. 28715/16 ze dne 26.04.2016) uvedl následující (citace kurzívou):

Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny

*Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 45i odst. 1 tohoto zákona konstatuje, že návrh Územního plánu Přibyslavice **nebude mít významný vliv** na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000).*

V řešeném území se tyto lokality nevyskytují. Vzhledem k charakteru navrhovaných změn, vzdálenosti nejbližších evropsky významných lokalit a jejich předmětů ochrany lze vyloučit i dálkové vlivy na tyto lokality.

Posuzování vlivů na životní prostředí (SEA)

*Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů **nepožaduje vyhodnocení** vlivů podstatné úpravy návrhu ÚP Přibyslavice po veřejném projednání na životní prostředí.*

Předložený upravený návrh Územního plánu Přibyslavice po veřejném projednání byl posouzen na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a nebyla shledána nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

F. stanoviska dotčených orgánů při opakovaném veřejném projednání dle § 53 odst. 2 stavebního zákona

Dotčené orgány mohly uplatnit svá stanoviska dle § 53 odst. 2 stavebního zákona v rámci opakovaného řízení o územním plánu k částem, které byly upraveny po veřejném projednání. Pro přehlednost byl pořizovatelem zpracován soupis částí, jež byly od prvního veřejného projednání změněny. Tento soupis je součástí odůvodnění opatření obecné povahy – část zpracovaná pořizovatelem (kapitola 3).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství

- z hlediska ochrany lesa (čj. KUJI 45668/2016, OLVHZ 1489/2012 Sv-11 ze dne 07.06.2016, ve spisu čj. 39862/16 ze dne 07.06.2016) nemá k předloženému návrhu jako orgán státní správy lesů připomínek, jelikož předloženým návrhem nejsou na pozemky určené k plnění funkcí lesa umístovány rekreační ani sportovní stavby.
- z hlediska ochrany vod (čj. KUJI 45668/2016, OLVHZ 1489/2012 Sv-11 ze dne 07.06.2016, ve spisu čj. 39862/16 ze dne 07.06.2016) se odkázal na kompetentní dotčený orgán, Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí. Ten jako orgán ochrany vod své stanovisko neuplatnil.
- z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (čj. KUJI 46721/2016, OZP 1464/2006 ze dne 07.06.2016, ve spisu čj. 40162/16 ze dne 08.06.2016) udělil kladné stanovisko k měněným částem návrhu Územního plánu Přibyslavice
- z hlediska ochrany přírody a krajiny (čj. KUJI 46721/2016, OZP 1464/2006 ze dne 07.06.2016, ve spisu čj. 40162/16 ze dne 08.06.2016) udělil kladné stanovisko k měněným částem návrhu Územního plánu Přibyslavice

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství ve svém stanovisku (čj. KUJI 47516/2016, ODSH 97/2016, ve spisu čj. 42367/16 ze dne 16.06.2016) nemá z hlediska organizace dopravy žádných připomínek.

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí jako orgán z hlediska odpadového hospodářství ve svém stanovisku (čj. OŽP 30012/16 – SPIS 6111/2016/St ze dne 05.05.2016, ve spisu čj. 32281/16 ze dne 09.05.2016) sdělil, že s návrhem Územního plánu Přibyslavice souhlasí.

Městský úřad Třebíč, odbor školství a kultury jako orgán památkové péče ve svém stanovisku (čj. OSK 30370/16 – SPIS 6994/2016/OI ze dne 25.05.2016) uvedl, že k úpravám návrhu územního plánu, ke kterým došlo po veřejném projednání, nemá z hlediska ochrany zájmů státní památkové péče žádné požadavky.

Státní pozemkový úřad ve svém stanovisku (čj. SPU 225913/2016, ve spisu čj. 31160/16 ze dne 04.05.2016) sdělil, že v k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou doposud neproběhla Komplexní pozemková úprava, a proto nemá k návrhu Územního plánu Přibyslavice připomínky. Současně však upozornil, že na sousedících katastrálních územích Číhalín a Červená Lhota budou ukončeny příslušné komplexní pozemkové úpravy a požaduje zajistit jejich návaznost.

Dotčený orgán jasně uvedl, že k návrhu Územního plánu Přibyslavice nemá žádné připomínky. Současně však požaduje, aby byla zajištěna návaznost na pořizované komplexní pozemkové úpravy v sousedních obcích Číhalín a Červená Lhota. Dotčený orgán opomněl, že v rámci opakovaného veřejného projednání může uplatňovat pouze stanovisko k úpravám, ke kterým došlo po veřejném projednání (s ohledem na znění ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona).

Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku (čj. 1034/560/16, 30187/ENV/16 ze dne 02.05.2016, ve spisu čj. 30437/16 ze dne 02.05.2016) uvedlo, že s návrhem Územního plánu Přibyslavice souhlasí, jelikož nejsou v k.ú. obce Přibyslavice dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek. Uvedl, že v dotčeném prostoru nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb ani sesuvná území. Dále požaduje vyžádat si stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina v Liberci.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina byl přizván k opakovanému řízení a opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Přibyslavice. Správním územím řešené územním plánem je tvořeno katastrálním územím Přibyslavice nad Jihlavou, nikoli „Přibyslavice“, jak uvádí dotčený orgán. Dle uváděného čísla mapy ložiskové ochrany (list 23 -42 Třebíč) se však dotčený orgán vyjadřuje ke správnému katastrálnímu území.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina ve svém stanovisku (čj. SBS 14438/2016 ze dne 09.05.2016, ve spisu čj. 32507/16 ze dne 09.05.2016) sdělilo, že nemá námítky k návrhu Územního plánu Přibyslavice.

G. stanoviska k návrhu vyhodnocení připomínek zpracovanému po opakovaném veřejném projednání

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství

- z hlediska ochrany lesa (čj. KUJI 55246/2016, OLVHZ 1489/2012 Sv-13 ze dne 14.07.2016, ve spisu čj. 48101/16 ze dne 14.07.2016) nemá k předloženému návrhu jako orgán státní správy lesů připomínek, jelikož předloženým návrhem nejsou na pozemky určené k plnění funkcí lesa umístovány rekreační ani sportovní stavby.
- z hlediska ochrany vod (čj. KUJI 55246/2016, OLVHZ 1489/2012 Sv-13 ze dne 14.07.2016, ve spisu čj. 48101/16 ze dne 14.07.2016) se odkázal na kompetentní dotčený orgán, Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí. Ten jako orgán ochrany vod své stanovisko neuplatnil.
- z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (čj. KUJI 56533/2016, OZP 1464/2006 ze dne 18.07.2016, ve spise čj. 48976/16 ze dne 19.07.2016) souhlasí s předložením návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu.
- z hlediska ochrany přírody a krajiny (čj. KUJI 56533/2016, OZP 1464/2006 ze dne 18.07.2016, ve spise čj. 48976/16 ze dne 19.07.2016) souhlasí s předložením návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu.

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí jako dotčený orgán z hlediska odpadového hospodářství ve svém stanovisku (čj. OŽP 43815/16 – SPIS 9360/2016/SI ze dne 18.07.2016, ve spisu čj. 49351/16 ze dne 20.07.2016) sdělil, že s předloženým návrhem vyhodnocení připomínek souhlasí.

Městský úřad Třebíč, odbor školství a kultury jako dotčený orgán z hlediska památkové péče ve svém stanovisku (čj. OSK 44098/16 – SPIS 8658/2016/OI ze dne 28.06.2016, ve spisu čj. 45348/16 ze dne 29.06.2016) sdělil, že

z hlediska ochrany zájmů státní památkové péče nemá žádné požadavky k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek.

Ministerstvo životního prostředí (čj. 1446/560/16, 43556/ENV/16 ze dne 22.06.2016, ve spisu čj. 43671/16 ze dne 22.06.2016) nemá k předloženému návrhu připomínky a vyslovuje s ní souhlas.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (čj. SBS 20364/2016 ze dne 23.06.2016, ve spisu čj. 43992/16 ze dne 23.06.2016) nemá námítky k návrhu vyhodnocení připomínek.

Shrnutí a závěr

Pořizovatel po přezkumu konstatuje, že návrh územního plánu je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

A. NÁMITKY UPLATNĚNÉ PŘI VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ DLE § 52 STAVEBNÍHO ZÁKONA

1. VĚRA DVOŘÁKOVÁ, PŘIBYSLAVICE, 675 21, OKŘÍŠKY

čj. ORÚP 83176/14 a založena do spisu Územní plán Přibyslavice (číslo spisu 5472/2012)

Městský úřad Třebíč Odbor rozvoje a územního plánování Oddělení Úřad územního plánování Masarykovo nám. 116/6 674 01 Třebíč	MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘEBÍČ Číslo: 83176/14 Datum doručení: 18.12.2014 Podatelka dokumentu: Počet příloh v elektronické podobě: Počet příloh v neelektronické podobě: Druh:
--	--

Námítky k návrhu územního plánu Přibyslavice V Přibyslavicích, 16.12.2014

Podatelka: Věra Dvořáková, [redacted] Přibyslavice, 675 21 Okříšky

Jsem vlastníkem pozemků p.č. 1627/1, 1629, 1633, 1634, 1635, 1636/1, 1636/3 v k.ú. obce Přibyslavice nad Jihlavou, kterých by se měl dle grafického znázornění výrazně dotýkat návrh ÚP obce Přibyslavice. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným pozemkům podávám proti předmětnému návrhu územního plánu následující námítky.

Nesouhlasím s vedením cyklostezky Jihlava-Třebíč-Raabs (Z11) přes své pozemky. Pozemky p.č. 1634, 1635, 1636/1 a 1636/3 jsou pro značnou svažitost využívány k extenzivní pastvě ovce a jsou trvale zatravněny. Nelze skloubit pastvu dobytka s provozem na plánované komunikaci. Tímto zaměrem budu výrazně omezena v současnému způsobu využívání dotčených pozemků.

Návrh ÚP Přibyslavice je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací s Politikou územního rozvoje ČR 2008, schválené vládou ČR dne 20.7.2009. Konkrétní rozpory jsou následující:

-(článek 26) ... každá plánovaná výstavba v záplavovém území musí být posuzována s ohledem na ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby.

Ohrožení tělesa jezu mlýna v řkm 111,6090 uvažovanou stavbou při povodňových průtocích.

Návrh ÚP Přibyslavice je v rozporu se Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina, vydané zastupitelstvem kraje Vysočina dne 18.9.2012. Konkrétní rozpory spatřujeme v následujícím:

-(výrok 06) - ... minimalizace záboru zemědělského půdního fondu, zajištění ochrany kvality životního prostředí včetně ochrany kvality podzemních a povrchových vod, snižovat potenciální riziko přírodních katastrof v území a zvyšovat přirozenou retenci srážkových vod... navrhuje rovněž opatření ke zmírnění rizika přírodních katastrof zejména v oblasti ohrožení přítokem povrchových vod (zatravnění).

Výstavbou cyklostezky dojde k velkému záboru ZPF půdy II. třídy ochrany, k narušení již zatravněného půdního krytu na svažitých pozemcích a také k výraznému zhoršení ekologické stability v daném území. Obec deklaruje, že na jejím území se téměř nevyskytují půdy v I. a II. třídě ochrany, přesto však navrhovaným zaměrem hodlá tuto půdu vyjmout ze ZPF a zastavět komunikací.

II.D Vyhodnocení splnění požadavků zadání

b) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů

-Jsou respektovány limity využití území

pozemky určené k plnění funkcí lesa a vzdálenost 50 m od lesa

Není respektováno - cyklostezka zasahuje do tohoto ochranného pásma a prochází přímo lesním pozemkem. Plánovaná cyklostezka má vést po pozemcích PUPFL v délce cca 300 m a po nivních loukách pod hranicí lesa v ochranném pásmu lesa v délce cca 360 m. Hraniční čára ochranného 50 m pásma lesa sahá v oblasti těchto luk do proudnice řeky Jihlavy. Vzhledem ke značné členitosti a sklonitému terénu na lesním pozemku ($I_{\text{les}} = 35 - 45 \%$) a častým vývratům není možné bezpečně spojit těžbu dřeva s rekreační cykloturistikou.

Územně analytické podklady navrhuji řešení slabých stránek a hrozeb vymezených v ÚAP a poukazují na malé procentuální zastoupení lesa na území obce. Přesto je stavba na lesním pozemku plánována.

záplavové území Q 100 VVT Jihlava a ochranná (manipulační pásma) vodních toků

Není respektováno – výstavba má být realizována v záplavovém území řeky Jihlavy. Dle mapových podkladů PM probíhá pod hranicí lesa pětiletá čára rozlivu a je téměř shodná s 20 a 100letou čarou. Není respektováno ani ochranné manipulační pásmo vodního toku (Jihlavy) 8 m od břehové hrany (dle skutečného stavu v území) z.č. 254/2001 Sb. O vodách. Přesto je zde plánována výstavba cyklostezky.

II.E.1 VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

II.E 10 Soulad ÚP s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území s požadavky na ochranu nezastavěného území.

-Navržené záměry nezasahují do ploch významných krajinných prvků, vodních toků a ploch lesů...

Navrhovaný územní plán porušuje a nerespektuje tento požadavek, neboť plánovaná výstavba prochází lesním pozemkem a nivní loukou, které jsou jsou významnými krajinnými prvky a jsou zákonem chráněny před poškozováním a ničením (zákon o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb.). Na lesní pozemek s ochranou pozemku určeného k plnění funkcí lesa (PUPFL) se vztahuje ochrana plynoucí ze zákona č.289/1995 Sb. (lesní zákon). Svážnice na tomto lesním pozemku slouží pro svoz dříví. Uvedenou změnou by byl znemožněn provoz lesního hospodářství. Stavba Z11 zasahuje do prvku ÚSES – lokální biocentrum LBC 43 Hajný.

Na základě výše uvedených námitek a nesouladu návrhu ÚP Příbyslavic s nadřazenou územně plánovací dokumentací s Politikou územního rozvoje ČR 2008 a Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina požadují, aby z návrhu územního plánu byl vypuštěn záměr výstavby cyklostezky na všech mých pozemcích.

Věra Dvořáková

Věra Dvořáková

Návrh rozhodnutí o námitce:**ZASTUPITELSTVO OBCE PŘIBYSLAVICE NÁMITCE VYHOVUJE V CELÉM JEJÍM ROZSAHU.**

Zastavitelná plocha Z11, plocha DS – plochy dopravy silniční je z návrhu Územního plánu Přibyslavice vyjmuta, dotčené pozemky p.č. 1627/1, 1629, 1633, 1634, 1635, 1636/1, 1636/3 v k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou jsou součástí nezastavěného území. Na uvedených pozemcích je zrušena i navržená plocha pro veřejně prospěšnou stavbu. V Územním plánu Přibyslavice tak není cyklostezka Jihlava – Třebíč Raabs vymezena jako záležitost nadmístního významu, která není řešena v zásadách územního rozvoje.

Odůvodnění

Námitka splňuje veškeré náležitosti uvedené v ustanovení § 52 odst. 2 a 3 za použití § 22 stavebního zákona. Námitka byla uplatněna písemně v zákonem stanovené lhůtě a obsahuje identifikační údaje a podpis osoby, která námitku uplatňuje. Jsou uvedeny údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, je vymezeno území dotčené námitkou a námitka obsahuje odůvodnění.

Námitka se dotýká pozemků p.č. 1627/1, 1629, 1633, 1634, 1635, 1636/1 a 1636/3 v k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou. Všechny tyto pozemky jsou ve vlastnictví paní Věry Dvořákové (dále „majitelka“).

Obec Přibyslavice plně vyhovuje požadavku majitelky pozemků, která ve své námitce nesouhlasí s vedením cyklostezky Jihlava – Třebíč – Raabs (plocha Z11, plocha DS – plochy dopravy silniční). Zastavitelná plocha dotčená námitkou byla z návrhu Územního plánu Přibyslavice vyjmuta v celém svém rozsahu. Obec Přibyslavice přihlédla k důvodům, které majitelka ve své námitce uvádí a respektuje požadavek majitelky. S vyjmutím zastavitelné plochy Z11 je také zrušena veřejně prospěšná stavba WD04. Stejně tak není cyklostezka Jihlava – Třebíč Raabs vymezena jako záležitost nadmístního významu (ve smyslu § 43 odst. 1 stavebního zákona), která není řešena v zásadách územního rozvoje.

Majitelka pozemku se ve své námitce ohradila proti navržené ploše Z11 (určené jako plocha dopravy silniční, která byla vedena přes stabilizované plochy v nezastavěném území. V návrhu Územního plánu Přibyslavice (dále také „návrh územního plánu“) pro veřejné projednání byly výše uvedené pozemky (v k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou) řešeny následovně:

- p.č. 1627/1 - nezastavěné území, stávající plocha NL – plochy lesní, pozemek je dotčený zastavitelnou plochou Z11 – DS – plocha dopravy silniční
- p.č. 1629 – nezastavěné území, stávající plocha NZ – plochy zemědělské půdy, louky, pozemek je dotčený zastavitelnou plochou Z11 – DS – plocha dopravy silniční
- p.č. 1633 – nezastavěné území, stávající plocha NZ – plochy zemědělské půdy, orná půda
- p.č. 1634 – nezastavěné území, stávající plocha NZ – plochy zemědělské půdy, louky, pozemkem prochází zastavitelná plocha Z11 – DS – plocha dopravy silniční
- p.č. 1635 – nezastavěné území, stávající plocha NZ – plochy zemědělské půdy, louky
- p.č. 1636/1 – nezastavěné území, stávající plocha NP – plochy přírodní, zeleň krajinná
- p.č. 1636/3 – nezastavěné území, stávající plocha NP – plochy přírodní, zeleň krajinná

Zastavitelnou plochou pro realizaci cyklostezky Jihlava – Třebíč – Raabs jsou tedy přímo dotčeny pozemky p.č. 1627/1, 1629 a 1634 v k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou.

Pro úplnost dodáváme, že majitelka podala také připomínku k návrhu Územního plánu Přibyslavice dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Připomínce bylo částečně vyhověno a z návrhu Územního plánu Přibyslavice byl před veřejným projednáním vyjmut koridor D2 – koridor dopravní infrastruktury, vymezený za účelem propojení cyklostezky.



Hlavní výkres návrhu Územního plánu Přibyslavice pro veřejné projednání. Na základě tohoto návrhu rozhodnutí o námitce byla zastavitelná plocha Z11 z návrhu Územního plánu vyjmuta.

Ačkoli obec Přibyslavice námitce majitelky pozemků ustoupila a navrženou plochu Z11 zrušila, je nutné se vypořádat se se všemi aspekty námítky. Jednotlivé argumenty majitelky vyhodnocujeme.

- Majitelka ve své námitce uvádí, že pozemky „jsou pro značnou svažitost využívány k extenzivní pastvě ovcí a jsou trvale zatravněny. Nelze skloubit pastvu dobytka s provozem na plánované komunikaci“. Zastavitelná plocha Z11 – plocha dopravy silniční je vymezena pouze na části uvedených pozemků. Tyto pozemky, v současnosti využívané pro pastvu dobytka, nejsou zastavitelnou plochou pro realizaci cyklostezky dotčeny v celém svém rozsahu. Lze se tedy domnívat, že pastva dobytka by omezena byla, jelikož by bylo pravděpodobně nutné zamezit pohybu zvířete po vybudované cyklostezce a zamezit přímému styku uživatelů cyklostezky s pasoucím se dobyt看. Je ovšem otázkou, jak výrazné by toto omezení bylo. Dle majitelky se jedná o výrazné omezení a majitelka se domnívá, že provoz po případně vybudované cyklostezce nelze skloubit se stávající pastvou dobytka.

- Dle majitelky je „návrh ÚP Přibyslavice v rozporu s nadřazenou územního plánování dokumentací ...“. Jako konkrétní rozpor uvádí článek 26: „... každá plánovaná výstavba v záplavovém území musí být posuzována s ohledem na ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby.“ Uvedené konkretizuje na „ohrožení tělesa jezu mlýna v řkm 111,690 uvažovanou stavbou při povodňových průtocích“.

Dle Hlavy III stavebního zákona je Politika územního rozvoje České republiky 2008 nástrojem územního plánování, nikoli „*nadřazenou územně plánovací dokumentací*“. Uvedená informace však nemá vliv na komplexní odůvodnění námítky a mylně uvedená terminologie žádným způsobem neovlivní návrh rozhodnutí o námítce. Soulad Územního plánu Příbyslavice s Politikou územního rozvoje České republiky 2008, schválené vládou České republiky dne 20.07.2009 (dále „PÚR“) posuzuje dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán, v tomto případě tedy Krajský úřad Kraje Vysočina, odd. územního plánování. Ten ve svém stanovisku (čj. KUJL 34947/2014, OUP 358/2012 – 5 Za ze dne 23.05.2014, u pořizovatele zapsáno jako čj. ORÚP 38603/14 dne 26.05.2014 a založeno do spisu 5472/2012) v této věci uvedl, že „*Vyhodnocení souladu návrhu ÚP s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného v území uvedenými v PÚR KrV je součástí dokumentace. Vyhodnocení souladu s článkem (26) PÚR neobsahuje zdůvodnění výjimečnosti a odůvodnění vymezení plochy Z8, Z11 a koridoru D2 v záplavovém území řeky Jihlava. Toto vyhodnocení požadujeme doplnit.*“

Pro úplnost dodáváme, že koridor D2 byl na základě vyhodnocení připomínky uplatněné dle § 50 odst. 3 stavebního zákona vyjmut.

Na základě stanoviska dotčeného orgánu požádal pořizovatel zpracovatele návrhu územního plánu mimo jiné o doplnění této části odůvodnění. Jelikož krajský úřad uvedl, že řízení je třeba zahájit až po potvrzení odstranění nedostatků, pořizovatel jej požádal o stanovisko dle § 50 odst. 8 stavebního zákona. V tomto stanovisku (čj. KUJL 67715/2014, OUP 358/2012 – 7 Zap ze dne 10.10.2014, u pořizovatele čj. ORÚP 68670/14 ze dne 13.10.2014, založeno do spisu 5472/2012) krajský úřad jako nadřízený orgán mimo jiné uvedl, že pořizovatel byl dříve upozorněn „*na potřebu doplnění vyhodnocení souladu návrhu ÚP se stanovenými republikovými prioritami územního plánování stanovenými v PÚR 2008, zejména pak priority č. 26 týkající se vymezení zastavitelných ploch v záplavovém území*“. Závěrem krajský úřad jako nadřízený orgán sdělil, že „*výše uvedené nedostatky ... byly odstraněny.*“

Z uvedeného je tedy zřejmé, že návrh Územního plánu Příbyslavice není v rozporu s nástrojem územního plánování – Politikou územního rozvoje České republiky 2008.

V návrhu Územního plánu Příbyslavice (v tzv. výrokové části, kapitola I.C Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je v tabulce Vymezení zastavitelných ploch uvedena podmínka využití zastavitelných ploch. U zastavitelné plochy Z11 bylo uvedeno, že se „*jedná o podmíněně zastavitelnou plochu. Jsou respektovány podmínky stanovené pro záplavové území, realizací úprav nesmí být zhoršeny odtokové poměry v území.*“ Byla tedy ošetřena podmínka výstavby v záplavovém území významného vodního toku Jihlava.

Zmiňované „*ohrožení tělesa jezu mlýna vřkm 111,6090 uvažovanou stavbou při povodňových průtocích*“ přesahuje podrobnost územního plánu, případné ohrožení tělesa jezu výstavbou cyklostezkou by bylo předmětem navazujícího řízení o konkrétní stavbě. Tvrzení majitelky o „ohrožení jezu“ přesahuje podrobnost řešitelnou územním plánem. Argumenty majitelky nelze územním plánem řešit v „nastíněném rozsahu“ (tedy posoudit výstavbu ve vztahu k inundacím apod.), neboť přesahuje podrobnost a účel územního plánu (neposuzují se stavby).

Záplavové území je důkladně rozebráno v samostatném bodu, níže.

Soulad s PÚR zhodnotil nejen krajský úřad. I pořizovatel (dle § 53 odst. 4 stavebního zákona) přezkoumal soulad řešení Územního plánu s Příbyslavice – jeho přezkum je součástí textu odůvodnění – části zpracované pořizovatel (kapitola Přezkum souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona). Soulad návrhu Územního plánu Příbyslavice s PÚR vyhodnotil rovněž projektant – v textu odůvodnění (v kap. II.B Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem).

- Majitelka spatřuje rozpor mezi „*Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina ... v následujícím: (výrok 06) ...*“ Soulad návrhu Územního plánu Příbyslavice s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1 – posuzuje dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina byly vydány 16.09.2008

s nabytím účinnosti 22.11.2008. Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina byla vydána dne 08.10.2012 (dne 18.09.2012 rozhodlo Zastupitelstvo Kraje Vysočina o vydání) s nabytím účinnosti 23.10.2012. Dokumentace je v textu dále uváděna pod zkratkou „ZÚR KrV“.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odd. územního plánování jako nadřízený orgán ve svém stanovisku (čj. KUJI 34947/2014, OUP 358/2012 – 5 Za ze dne 23.05.2014, u pořizovatele zapsáno jako čj. ORÚP 38603/14 dne 26.05.2014 a založeno do spisu 5472/2012) sdělil, že „*Vyhodnocení souladu návrhu ÚP se stanovenými obecnými prioritami územního plánování ... je součástí dokumentace. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP s prioritami vyplývajícími ze ZÚR KrV je v mnoha případech zpracováno obecně bez konkretizace vlastního naplnění dané priority. V souladu s uvedeným požadujeme upravit.*“ Zpracovatel návrhu územního plánu tedy doplnil část odůvodnění týkající se vyhodnocení souladu návrhu územního plánu se ZÚR KrV, doplněno bylo tedy rovněž vyhodnocení s prioritou (výrokem) 06. Majitelka ve své námitce uvádí, že právě v této prioritě vidí rozpor návrhu Územního plánu Přibyslavice se ZÚR KrV.

Jelikož bylo nutné požádat krajský úřad jako nadřízený orgán o potvrzení odstranění nedostatků, bylo krajským úřadem jako nadřízeným orgánem vydáno stanovisko dle § 50 odst. 8 stavebního zákona (čj. KUJI 67715/2014, OUP 358/2012 – 7 Zap ze dne 10.10.2014, u pořizovatele čj. ORÚP 68670/14 ze dne 13.10.2014, založeno do spisu 5472/2012). V uvedeném stanovisku krajský úřad jako nadřízený orgán uvedl, že „*pořizovatel byl upozorněn na potřebu upřesnění vyhodnocení souladu návrhu ÚP se stanovenými prioritami územního plánování Kraje Vysočina ... Krajský úřad Kraje Vysočina, ... jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, posoudil upravený návrh ÚP a konstatuje, že výše uvedené nedostatky ... byly odstraněny.*“

Krajský úřad jako nadřízený orgán také uvedl, že „*na základě tohoto potvrzení lze zahájit řízení o Územním plánu Přibyslavice podle ustanovení § 52 stavebního zákona*“. Z uvedeného je tedy zřejmé, že návrh územního plánu není v rozporu se ZÚR KrV.

Soulad se ZÚR KrV zhodnotil nejen krajský úřad. I pořizovatel (dle § 53 odst. 4 stavebního zákona) přezkoumal soulad řešení Územního plánu s Přibyslavice – jeho přezkum je součástí textu odůvodnění – části zpracované pořizovatel (kapitola Přezkum souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona). Soulad návrhu Územního plánu Přibyslavice se ZÚR KrV vyhodnotil rovněž projektant – v textu odůvodnění (v kap. II.B Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem). Žádný z nich neshledal rozpor mezi návrhem řešení územního plánu a ZÚR KrV.

K této prioritě majitelka dále uvádí, že „*výstavbou cyklostezky dojde k velkému záboru ZPF půdy II. třídy ochrany, k narušení již zatravněného půdního krytu na svažitých pozemcích ...*“. Dle přílohy č. 7, část II, odst. 1 písm. e) obsahuje odůvodnění návrhu Územního plánu Přibyslavice vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa. Dle odůvodnění návrhu Územního plánu Přibyslavice byl pro zastavitelnou plochu vypočten zábor zemědělského půdního fondu. Pro úplnost uvádíme, že byl stanoven také zábor pozemků určených k plnění funkce lesa, který je dotčen vymezením zastavitelné plochy Z11. Výkaz záboru byl převzat ze zpracované projektové dokumentace Cyklostezka Jihlava – Třebíč – Raabs II, úsek Přibyslavice, DUR, Ing. Šaroun 03/2006, investor: Dobrovolný svazek obcí Cyklostezka Jihlava – Třebíč – Raabs.

Dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství – ve svém stanovisku uplatněném dle § 50 odst. 2 stavebního zákon (čj. KUJI 17501/2014, OZP 1464/2006 ze dne 13.03.2014, ve spisu pořizovatele jako čj. ORÚP 19535/14 ze dne 17.03.2014, založeno do spisu 5472/2012) z hlediska zákonem chráněných zájmů udělil kladné stanovisko.

Dotčený orgán uplatnil stanovisko také dle § 52 odst. 3 stavebního zákona (čj. KUJI 78524/2014, OZP 1464/2006 ze dne 02.12.2014, ve spise pořizovatele čj. ORÚP 79899/14 ze dne 03.12.2014, spis číslo 5472/2012), kde opětovně „*z hlediska ochrany ZPF uděluje kladné stanovisko k měněným částem návrhu ÚP Přibyslavice*“. Zábor zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa se tedy sice předpokládá, avšak byl řádně projednán a dotčenými orgány odsouhlasen.

Krajský úřad současně ve svém stanovisku dle § 50 odst. 7 rovněž sdělil, že „v rámci návrhu ÚP dochází k úpravě průběhu cyklostezky Jihlava – Raabs, která naplňuje atributy nadmístního významu, neboť propojuje Českou republiku s Rakouskem. Odůvodnění návrhu ÚP požadujeme v souladu s uvedeným doplnit“. Zpracovatel tedy v souladu s uvedeným požadavkem doplnil textovou část odůvodnění návrhu Územního plánu Přibyslavice o nadmístní význam, který není řešen v ZÚR.

Pořizovatel dále doplňuje, že cyklostezka Jihlava-Raabs je řešena Aktualizací č. 1 Zásadami územního Kraje Vysočina (vydána dne 08.10.2012 (dne 18.09.2012 rozhodlo Zastupitelstvo Kraje Vysočina o vydání) s nabytím účinnosti 23.10.2012, dále uváděna pod zkratkou „Aktualizace“). V grafická část odůvodnění Aktualizace, Koordinačním výkresu, je Cyklostezka Jihlava-Raabs zaznamenána.



CYKLOSTEZKA JIHLAVA-RAABS

Koordinační výkres Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina

Dle textové části Odůvodnění Aktualizace č. 1, Tabulka č. 5 – Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR Kraje Vysočina obsažených ve zprávě o uplatňování ZÚR Kraje Vysočina za uplynulé období bylo jedním z požadavků „prověřit možnost zařazení cyklostezky Jihlava – Třebíč – Raabs do návrhové části ZÚR KrV“. Dle vyhodnocení splnění požadavku je „požadavek akceptován. Cyklostezka Jihlava – Třebíč – Raabs je již realizována a je zobrazena v koordinačním výkrese v rámci Odůvodnění Návrhu Aktualizace ZÚR Kraje Vysočina“.

Výrokovou částí územně plánovací dokumentace vydané krajem není tato cyklostezka řešena.

Majitelka se také domnívá, že „výstavbou cyklostezky ... dojde k výraznému zhoršení ekologické stability v daném území“. Je třeba vzít v úvahu obsah územního plánu. Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ..., uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezí ... zastavitelné plochy. Územní plán je projednáván s dotčenými orgány, které hájí veřejné zájmy vyplývající ze zvláštních právních předpisů. Dle internetové prezentace dokumentu Územní plán (Územní plán – aktualizováno 01.01.2015, [online]. Ústav územního rozvoje 2015. [cit. 2015-02-06]. Dostupné na <http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/internetove-prezentace/dotcene-organy/31-12-2014/03-up-31122014.pdf>) je územní plán posuzován dotčeným orgánem také z hlediska ochrany přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že se na území obce Přibyslavice nenachází žádné zvláště chráněné území, je dotčeným orgán úřad obce s rozšířenou působností. Ten ve svém stanovisku (čj. OŽP 11899/14 – SPIS 2387/2014 ze dne 09.04.2014, ve spisu pořizovatele čj. ORÚP 27407/14 ze dne 10.04.2014, založeno do spisu 5472/2012) nesdělil žádné připomínky k návrhu Územního plánu Přibyslavice. Cyklostezka byla v návrhu Územního plánu Přibyslavice vymezena jako zastavitelná plocha. Vliv konkrétní stavby – realizace cyklostezky – na ekologickou stabilitu území není předmětem územně plánovací dokumentace s ohledem na § 43 odst. 1

stavebního zákona. Vliv realizace cyklostezky na ekologickou stabilitu území lze hodnotit dle projektové dokumentace konkrétní stavby při navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Pořizovateli není známo, při jaké příležitosti a jakým způsobem „*obec deklaruje, že na jejím území se téměř nevyskytují půdy v I. a II. třídě ochrany*“. Tato informace byla uvedena v odůvodnění návrhu Územního plánu Přibyslavice pro veřejné projednání. Dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu návrh územního plánu řádně posoudil a vydal souhlas.

- Námítka obsahuje také informace týkající se splnění zadání Územního plánu Přibyslavice, kde v odůvodnění návrhu Územního plánu Přibyslavice (kapitola II. D Vyhodnocení splnění požadavků zadání, podkapitola b) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů) je uvedeno, že jsou respektovány limity využití území – pozemky určené k plnění funkcí lesa a vzdálenost 50 m od lesa. Majitelka se však domnívá, že „*není respektováno – cyklostezka zasahuje do tohoto ochranného pásma a prochází přímo lesním pozemkem*“. Dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) v platném znění (dále „lesní zákon“), uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci krajský úřad, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Dotčený orgán ve svém stanovisku uplatněném dle § 50 odst. 2 stavebního zákona k návrhu Územního plánu Přibyslavice (čj. KUJI 14770/2014, sp. zn. OLVHZ 1489/2012 Sv-5 ze dne 05.03.2014, ve spise pořizovatele jako čj. 17079/14 ze dne 06.03.2014, založeno do spisu 5472/2012 „*souhlasí s návrhovou plochou Z11 – plocha dopravní infrastruktury DS – cyklostezka, návrhová plocha je součástí trasy Jihlava – Třebíč – Raabs. ... U návrhových lokality Z10 ... dochází k dotčení ochranného pásma lesa ... Krajský úřad ... nestanovuje pro ochranné pásmo lesa zvláštní podmínky, pouze požaduje respektovat navazující lesní porosty a neohrozit jejich stabilitu*“. V odůvodnění tohoto stanoviska dotčený orgán sdělil, že „*návrhové lokality buď zasahují do ochranného pásma lesa jen částečně a nemohou být okolními porosty ohroženy nebo nedochází ke střetu mezi funkčním využitím návrhových ploch a lesním hospodářstvím*“. V návrhu Územního plánu Přibyslavice pro veřejné projednání (v tzv. výrokové části, kapitola I.C Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je v tabulce Vymezení zastavitelných ploch uvedena podmínka využití zastavitelných ploch. U zastavitelné plochy Z11 bylo uvedeno, že se „*jedná o podmíněně zastavitelnou plochu, ostatní podmínky – respektovat podmínky v pásmu 50 m od okraje lesa, respektovat navazující lesní porosty a neohrozit jejich stabilitu*“. Využití vzdálenosti 50 m od lesa je předmětem § 14 odst. 2 lesního zákona, ve kterém se uvádí, že souhlasu příslušného orgánu státní správy lesů je třeba při dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa a tento souhlas je vydáván jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby ... Lesní zákon tedy vysloveně nezakazuje výstavbu ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa, lesní zákon současně přímo nevylučuje využití pozemků určených k plnění funkce lesa pro sportovní a rekreační účel.

Majitelka ve své námitce dále uvedla, že „*vzhledem ke značně členitému a sklonitému terénu na lesním pozemku ... a častým vývratům není možné bezpečně spojit těžbu dřeva s rekreační turistikou*“. Opět s odkazem na ustanovení § 43 odst. 1 se tato část námítky týká náležitostí, které svým obsahem přesahují podrobnost územního plánu.

Odůvodnění návrhu Územního plánu Přibyslavice sice poukazuje na slabou stránku – „*malé procentuální zastoupení lesa*“, ale současně vyzdvihuje územní podmínky pro využití silných stránek a příležitostí – vhodné místo k rekreaci, pěkná příroda. Dle § 18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

- Dle námítky „*není respektováno záplavové území Q 100 VVT Jihlava a ochranná (manipulační pásma) vodních toků*“.

Záplavové území významného vodního toku (dále „VVT“) Jihlava bylo stanoveno Krajským úřadem Kraje Vysočina, Odborem lesního a vodního hospodářství a zemědělství (čj. KUJI 7451/2006, sp. zn. KUJI 13145/2005-OLVHZ-6 ze dne 26.01.2006). V tomto stanovení se uvádí, že „*umísťování jakýchkoliv staveb a zařízení v záplavovém území včetně terénních úprav je možné pouze se souhlasem věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu ... Každá plánovaná výstavba v záplavovém území musí být posuzována s ohledem na ovlivnění odtokových poměrů v inundaci ... V případě nově plánované výstavby větších staveb v záplavovém*

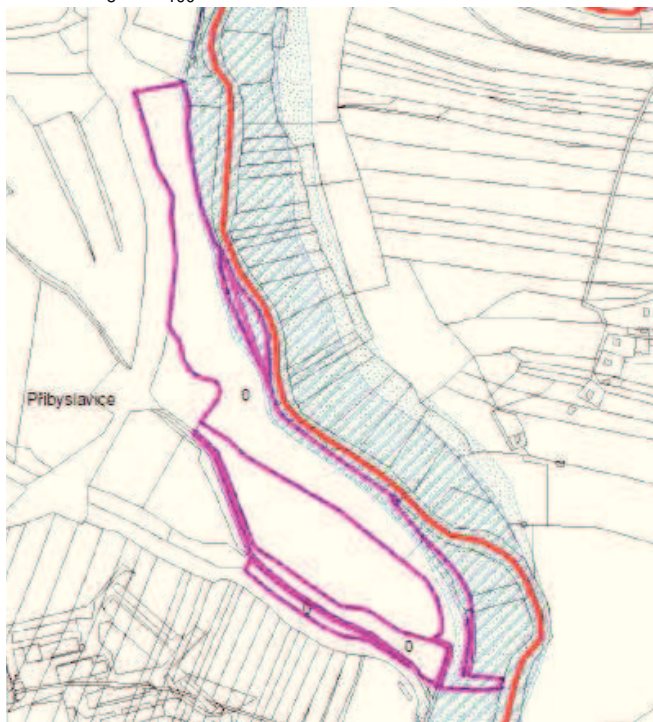
území, které mohou ovlivnit odtokové poměry, bude třeba i nadále lokalitu detailně přeměřit ... a vyhodnotit vhodná protipovodňová opatření a vliv na odtokové poměry. Zásadní příčné stavby v inundaci (např. komunikace) ... bude nutno posuzovat i pro případ větších vod než Q_{100} . Vyhlášené záplavové území... je závazným podkladem územního plánování v území ... a musí být v příslušném rozsahu zahrnuto do jednotlivých stupňů územně plánovací dokumentace ...“ Ze stanovení tedy jasně vyplývá, že výstavba v záplavovém území VVT Jihlava není výslovně zakázána, ale jakoukoli výstavbu je nutno posoudit z hlediska odtokových poměrů a případně navrhnout vhodná protipovodňová opatření.

V návrhu Územního plánu Přibyslavice (v tzv. výrokové části, kapitola I.C Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je v tabulce Vymezení zastavitelných ploch uvedena podmínka využití zastavitelných ploch. U zastavitelné plochy Z11 bylo uvedeno, že se „jedná o podmíněně zastavitelnou plochu. Budou respektovány podmínky stanovené pro záplavové území, realizací úprav nesmí být zhoršeny odtokové poměry v území.“ Byla tedy ošetřena podmínka výstavby v záplavovém území významného vodního toku Jihlava.

Záplavové území je zakresleno v grafické části odůvodnění, v tzv. Koordinačním výkrese. Dotčený orgán na úseku ochrany vod (Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí) ve svém stanovisku uplatněném dle § 50 odst. 2 stavebního zákona (čj. OŽP 11899/14 – SPIS 2387/2014/UP ze dne 09.04.2014, ve spisu pořizovatele čj. ORÚP 27407/14 ze dne 10.04.2014, založeno do spisu 5472/2012) sdělil, že „je třeba respektovat záplavové území významného vodního toku Jihlava stanovené dne 26.1.2006 Krajským úřadem Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, odborem lesního a vodního hospodářství a zemědělství“.

Při projednávání návrhu Územního plánu Přibyslavice byl nad rámec stavebního zákona obelán také správce povodí, správce významného vodního toku (VVT) Jihlava a správce drobných vodních toků (DVT) – Povodí Moravy, s.p. Ve svém vyjádření (čj. PM008018/2014-203/Je ze dne 25.02.2014, u pořizovatele čj. ORÚP 15293/14 ze dne 27.02.2014, založeno ve spisu 5472/2012) uvedl, že „k prostudovanému materiálu nemáme zásadní připomínky“. Současně nesdělil žádné požadavky na úpravu návrhu Územního plánu Přibyslavice.

Pro názornost vkládáme zákres pozemků dotčených námitkou v katastrální mapě se zobrazením záplavového území Q_5 a Q_{100} .



Záplavové území ve vztahu k pozemkům dotčených námitkou (růžově – dotčené pozemky, červeně – katastrální hranice, modrá šrafa – záplavové území Q_5 , modré tečky – záplavové území Q_{100})

V námitce je také uvedeno, že „není respektováno ani ochranné manipulační pásmo vodního toku (Jihlavy) 8 m od břehové čáry ...“ Zmiňované „manipulační pásmo“ je obsahem ustanovení § 49 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění (dále „vodní zákon“), zabývající se Oprávnění při správě vodních toků. Dle § 49 odst. 2 písm. b) mohou správci vodních toků při výkonu správy vodního toku, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to v šířce do 8 m od břehové čáry. Ani v tomto případě tedy právní předpisy nezakazují realizaci staveb v tzv. manipulačním pásmu významného vodního toku.

- Jako poslední bod odůvodnění námitky nerespektování významných krajinných prvků, vodních toků a ploch lesů. Zpracovatel návrhu Územního plánu Přibyslavice v textové části odůvodnění, kapitola II.E.10 Soulad územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území s požadavky na ochranu nezastavěného území uvedl, že „navržené záměry nezasahují do ploch významných krajinných prvků“. Je pravdou, že zastavitelná plocha Z11 zasahuje do tzv. významných krajinných prvků ze zákona, vyplývajících z § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“). Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny (čj. OŽP 11899/14 – SPIS 2387/2014/UP ze dne 09.04.2014, ve spisu pořizovatele čj. ORÚP 27407/14 ze dne 10.04.2014, založeno do spisu 5472/2012) neuplatnil k návrhu Územního plánu Přibyslavice žádné připomínky. Dotčená zastavitelná plocha Z11 byla součástí návrhu Územního plánu Přibyslavice již pro projednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona a dále také § 52 odst. 3 stavebního zákona. Dotčené orgány tedy byly seznámeny s dotčením tzv. významných krajinných prvků ze zákona. Textová část odůvodnění návrhu Územního plánu Přibyslavice prakticky odůvodňuje navrhované řešení. Dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a vzdálenosti 50 m od hranice lesa již bylo řešeno výše.

Vymezením zastavitelné plochy Z11 – plocha dopravy silniční není znemožněno využívat svážnici na tomto lesním pozemku sloužící pro svoz dříví. Uvedenou změnou by byl znemožněn provoz lesního hospodářství. Tyto potenciální následky by mohla přinést vlastní realizace cyklostezky, která ovšem není předmětem pořizovaného Územního plánu Přibyslavice.

„Stavba Z11 zasahuje do prvku ÚSES – lokální biocentrum LBC 43 Hajný.“ Lokální biocentrum hajný je vymezeno jižně od zastavitelné plochy Z11, toto lokální biocentrum není zastavitelnou plochou Z11 dotčeno, jelikož zastavitelná plocha je vymezena na hranici lokálního biocentra a je vedena severně od tohoto biocentra. Pro úplnost uvádíme, že zastavitelná plocha prochází lokálním biocentrem LBC 42 V odtocích. Dotčené orgány na úseku ochrany přírody a krajiny však ani k této věci ve svých stanoviscích nevyslovily nesouhlas, popř. požadavek na úpravu návrhu Územního plánu Přibyslavice.

Majitelka ve své námitce požaduje vyjmutí „záměru výstavby cyklostezky“ na všech pozemcích v jejím vlastnictví. Výše uvedené argumenty prokazují soulad návrhu Územního plánu Přibyslavice s Politikou územního rozvoje České republiky 2008, se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1, se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem krajského úřadu jako nadřízeného orgánu. Je zřejmé, že návrh Územního plánu Přibyslavice je také v souladu s lesním zákonem, s vodním zákonem, se stanovením záplavového území významného vodního toku Jihlava a se zákonem o ochraně přírody a krajiny.

Pořizovatel dále doplňuje, že problematika byla řešena s manažerkou Cyklostezky Jihlava – Třebíč – Raabs. Pořizovatel seznámil manažerku cyklostezky s uplatněnou námitkou a s úvahami obce o vyhovění námitce. Dle vyjádření manažerky projektu „záleží pouze na Obci Přibyslavice, jak bude tlačit na cyklostezku“. Citované vyjádření bylo sděleno e-mailem, korespondence je součástí spisu 54/72 – Územní plán Přibyslavice.

Po vyjmutí zastavitelné plochy Z11 jsou pozemky majitelky součástí nezastavěného území. V souvislosti s touto skutečností pořizovatel informuje o znění ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona. Dle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví ..., pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření

včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. V tomto případě však již nelze využít institutu vyvlastnění, popř. předkupního práva: V případě, že obecně v územním plánu není vymezena zastavitelná plocha, nelze vymezit veřejně prospěšnou stavbu, nebo veřejně prospěšné opatření s možností uplatnit vyvlastnění, nebo předkupní právo.

2. IVA PEŠÁKOVÁ, 586 03, JIHLAVA

čj. ORÚP 84464/14 a založena do spisu Územní plán Přibyslavice (číslo spisu 5472/2012)

Oblastní úřad Přibyslavice

Věc: Žádost o změnu územního plánu - *NAHITA K ÚZEMNÍMU PLÁNU PŘIBYSLAVICE*

Prosím o změnu územního plánu na pozemcích č. 675/7 ,

711/2 . 711/3 . 675/9 . 675/8 .

Jedná se o pozemky okolo domu na samotě Amerika, které jsou
zařazeny jako nezastavitelné. Prosím o jejich zařazení do pozemků ,
na kterých je možné v budoucnosti postavit plot, studnu, přístřešek na
dřevo Děkuji.

S pozdravem Iva Pešáková, [redacted]
[redacted]
[redacted]
e-mail [redacted]

7.12.2014

*CHTELI BYCHOM VYUŽÍVAT
POZEMKY U DOMU K VÝŠE
UVEDENÝM ÚČELŮM SOUVISEJÍCÍM
S VÝŽIVNÍM OBJEKTEM. OBJEKT
JE VYUŽÍVÁN PRO REKREACI
CHALUPA.*

[redacted]

STŘEDNÍ MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘEBÍČ
ÚSTAV PRO VEŘEJNÉ ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ
84464/14
30. 12. 2014
FS

Návrh rozhodnutí o námitce:**ZASTUPITELSTVO OBCE PŘIBYSLAVICE NÁMITCE VYHOVUJE V CELÉM JEJÍM ROZSAHU.**

Pozemky p.č. 675/7, 711/2, 711/3, 675/9, 675/8 v k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou jsou zařazeny do ploch umožňujících výstavbu plotu, studny, přístřešek na dřevo apod.

Odůvodnění

Podání bylo adresováno Obecnímu úřadu Přibyslavice, kde bylo zapsáno dne 18.12.2014. Podání bylo nazváno „Žádost o změnu územního plánu“. Pořizovateli bylo podání předáno dne 22.12.2014.

Vzhledem k tomu, že běžela lhůta pro uplatnění námítky k návrhu Územního plánu Přibyslavice dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, pořizovatel s ohledem na práva vlastníka pozemku, vyhodnotil učiněné podání jako námitku k návrhu Územního plánu Přibyslavice. Učiněné podání i přes svůj název („Žádost o změnu územního plánu“) je tedy bráno jako námitka k návrhu Územního plánu Přibyslavice dle § 52 odst. 3 stavebního zákona bez ohledu na použitou terminologii. Pořizovatel si vyžádal doplnění podání o náležitosti dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, které byly majitelkou pozemků doplněny.

Dle § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále „správní řád“) se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

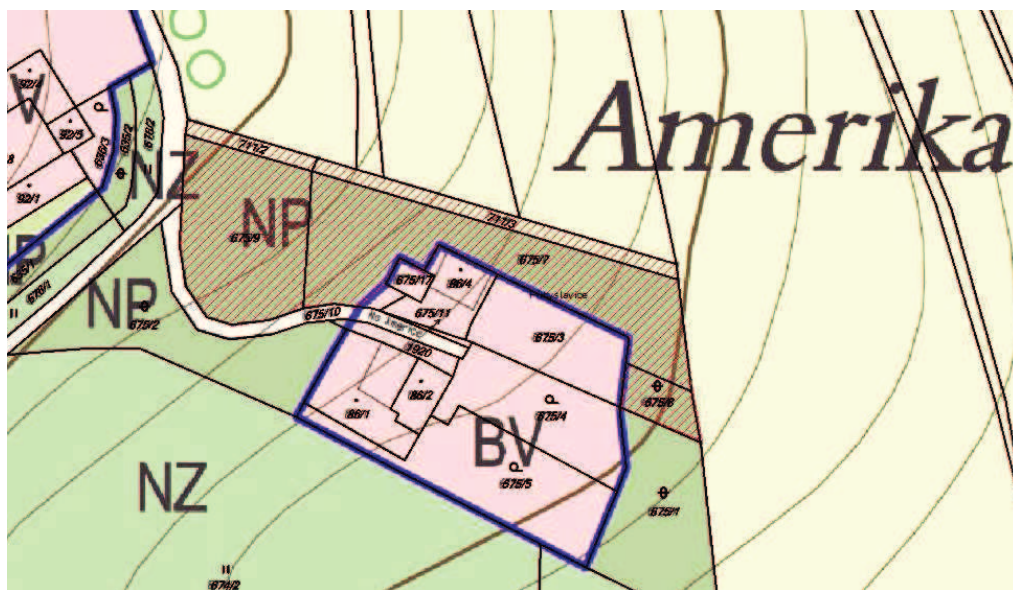
Námitka paní Pešákové splňuje veškeré náležitosti uvedené v ustanovení § 52 odst. 2 a 3 za použití § 22 stavebního zákona.

Námitka byla uplatněna písemně v zákonem stanovené lhůtě. Identifikační údaje a odůvodnění byly doplněny na základě výzvy učiněné pořizovatelem (e-mailovou podobou, která je součástí spisu vedeného ve věci pořizování Územního plánu Přibyslavice – spis č. 5472/2012). Stejně tak jsou uvedeny údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, je vymezeno území dotčené námitkou a námitka obsahuje odůvodnění.

Námitka se dotýká pozemků p.č. 675/7, 711/2, 711/3, 675/9 a 675/8 v k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou. Všechny tyto pozemky jsou ve vlastnictví (popř. spoluvlastnictví) paní Ivy Pešákové (dále „majitelka“).

Obec Přibyslavice plně vyhovuje požadavku majitelky pozemků, která ve své námitce požaduje umožnit výstavbu plotu, studny a přístřešku na dřevo na dotčených pozemcích.

Návrh Územního plánu Přibyslavice tedy byl po veřejném projednání upraven – je změněna plocha na dotčených pozemcích, na zastavitelnou plochu ZS – zeleň soukromá a vyhrazená.



Hlavní výkres návrhu Územního plánu Přibyslavice pro veřejné projednání. Na základě tohoto návrhu rozhodnutí o námitce bylo změněno využití plochy NP na pozemcích dotčených námitkou (červeně vyšrafováno)



Ortofotomapa s vyznačením pozemků dotčených námitkou

Uvádíme podmínky využití ploch ZS – zeleň soukromá a vyhrazená, jak byly obsaženy v návrhu pro veřejné projednání, podmínky nebyly měněny.

Převažující (hlavní) způsob využití:

ZS – zeleň soukromá a vyhrazená – plochy zeleně v sídle, obvykle oplocené, součást ploch bydlení nebo ve vazbě na ně, mohou být kromě užitkové funkce určeny rovněž k nerušícím formám individuální rekreace. Je stanoven minimální podíl zeleně 80 % a maximální intenzita využití pozemků 15 %.

Přípustné využití:

- zahrady, sady
- vegetační úpravy, které svým charakterem odpovídají funkci plochy

Podmíněně přípustné využití - stavby a zařízení, které svým charakterem odpovídají způsobu využívání ploch a mají doplňkovou funkci:

- technická opatření, stavby nebo zařízení související s využitím plochy či využití podmiňující, terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání pozemků
- vodní plochy a stavby a opatření vodohospodářského charakteru, krajinářské, revitalizační aj. úpravy

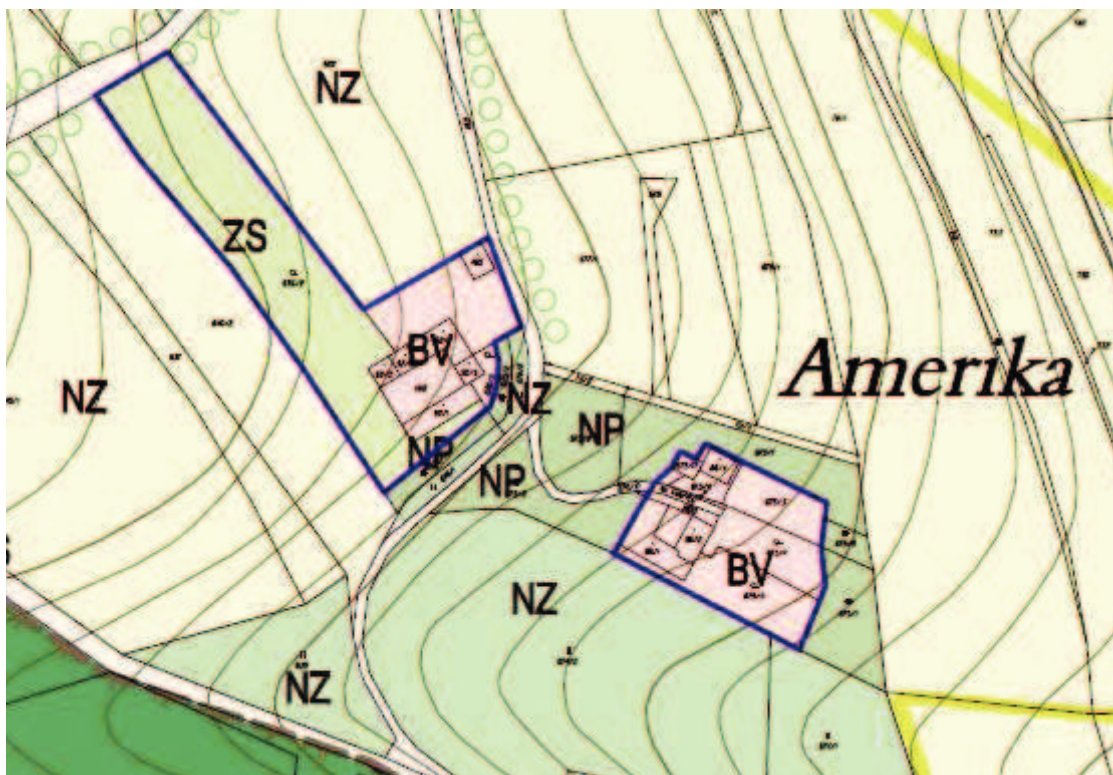
Nepřípustné využití:

- umístování staveb, zařízení a činností, narušujících ostatní funkce na vymezené ploše a v navazujícím území

Vymezením zastavitelné plochy byl dotčen zemědělský půdní fond, pozemku p.č. 711/2 a 711/3 v k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou jsou součástí zemědělského půdního fondu (orná půda v V. třídě ochrany dle BPEJ). Ostatní pozemky jsou druhem pozemku ostatní plocha. Zábor zemědělského půdního fondu je celkem 304 m², půdy v V. třídě ochrany. Celková dotčená plocha je 2413 m² (z toho tedy 304 m² zemědělský půdní fond a 2109 m² ostatní plocha).

Pozemky určené k plnění funkce lesa jsou nedotčené.

Změnou plochy nedojde k rozšiřování stávající samoty ve smyslu rozšiřování objektů pro bydlení. Úpravou dojde pouze k jakémusi „uzavření“ celé lokality v návaznosti na sousední objekt nacházející se na opačné straně komunikace. Lokalita Amerika je stávající samotou, dotčený objekt je využíván jako chalupa. Rovněž nebyl dotčen krajinný ráz a hodnotné pohledy na obec Přibyslavice. Územní systém ekologické stability je rovněž nedotčen. V blízkosti samoty jsou vymezeny plochy pro realizaci protierozních opatření, kterých se úprava návrhu územního plánu nedotkne.



Hlavní výkres návrhu Územního plánu Přibyslavice pro veřejné projednání – zobrazení celé lokality

B. NÁMITKY UPLATNĚNÉ PŘI OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ DLE § 53 ODS. 2 ZA POUŽITÍ § 52 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Při opakovaném veřejném projednání nebyly uplatněny žádné námitky.

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínky mohly být uplatněny:

- A. při doručení návrhu územního plánu dle § 50 odst. 3 stavebního zákona
- B. při řízení o návrhu územního plánu dle § 52 odst. 3 stavebního zákona včetně veřejného projednání
- C. při opakovaném řízení o návrhu územního plánu dle § 53 odst. 2 za použití § 52 stavebního zákona

-
- A. Během **doručení návrhu Územního plánu Přibyslavice dle § 50 odst. 3 stavebního zákona** byla uplatněna jedna připomínka.

1. Věra Dvořáková (zapsáno dne 14.04.2014 pod čj. ORÚP 27842/14)

Připomínky k návrhu územního plánu Přibyslavic

V Přibyslavicích, 13.4.2014

Jsem vlastníkem pozemků p.č. 1627/1, 1629, 1633, 1634, 1635, 1688/2, 1690/2, 1694 v k.ú. obce Přibyslavice nad Jihlavou, kterých by se měl dle grafického znázornění výrazně dotýkat návrh ÚP obce Přibyslavic. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným pozemkům podávám proti předmětnému návrhu územního plánu následující připomínky.

Nesouhlasím s vedením cyklostezky Jihlava-Třebíč-Raabs přes své pozemky. Plánovaná výstavba cyklostezky Z11 a koridoru D2 je naprosto nepřijatelná. Pozemek p.č. 1688/2, 1690/2, 1694 je pro značnou svažitost využíván k extenzivní pastvě ovcí a je trvale zatravněn. Jakýkoliv zásah do půdního krytu je nemyslitelný a technicky velmi těžko proveditelný. Vzniklá možná eroze by způsobila sesuvy půdy a nebezpečně ohrozila i statiku obytných a hospodářských budov, které se nacházejí v úpatí svahu. Budova teletníku (dříve drůbežárny) a manipulační plochy v jejím okolí jsou využívány pro zemědělskou prvovýrobu a tvoří zemědělský areál. Tento areál je využíván pro skladování a zpracování vytěženého dřeva, pohyb zemědělských strojů a také pro uskladnění krmiva pro dobytek. V případě častých povodní je tato budova s přilehlými pozemky jediným refugiem pro obyvatele mlýna i hospodářská zvířata. Slouží také k umístění veškeré zemědělské techniky při zvýšených průtocích řeky Jihlavy. Při jarních táních jsou aluviální louky trvale podmačeny a proto se zvířata mohou pást jedinečně na těchto výše položených pozemcích. Plánované využití této plochy jako veřejného prostranství se mi jeví dle výše popsaných skutečností jako nemyslitelné.

Výstavbou koridoru bude znemožněna stávající pastva ovcí. V tomto svažitém terénu nebude možný bezpečný přejezd zemědělskou technikou. Nelze skloubit pastvu dobytka s provozem na plánované komunikaci. Plánovaným záměrem budu tedy výrazně omezena v současném způsobu využívání dotčených pozemků. V případě, že by bylo znemožněno užívání dotčených pozemků k současnému dlouhodobému způsobu užívání, bylo by mi tím zamezeno jakékoliv další zemědělské hospodaření.

Výstavba koridoru D2 zasahuje do prvku ÚSES – lokální biocentrum LBC 43 Hajný a také přetíná pravobřežní přítok řeky Jihlavy z tratě „Hrotůvka“. Narušením koryta toku by docházelo k výraznějším lokálním povodním a zaplavení dvora domu č.p. 20 s přilehlými budovami. Úprava toku v celé jeho délce od křížení s tratí ČD po ústí do řeky Jihlavy by musela být odborně hydrotechnicky řešena a to nemalými náklady a jeví se tudíž neekonomická. Ekonomičnost a výhodnost plánovaného řešení není v návrhu územního plánu odůvodněna.

Návrh ÚP Přibyslavic je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací s Politikou územního rozvoje ČR 2008, schválené vládou ČR dne 20.7.2009. Konkrétní rozpory jsou následující:

-(článek 25) vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před přírodními katastrofami v území – po prověření území byly navrženy plochy pro protierozní opatření (PEO)...

Výstavba uvažované cyklostezky a koridoru ve značně sklonitém svahu nade mlýnem by byla popřením snah o ochraně území s ohledem na erozivní procesy v krajině.

“Nejčastěji vzniká sesouvání půdy ve svahových sutích a hlínách tam, kde byl nově porušen jejich původní sklon. Děje se tak přirozeně i uměle proříznutím svahových uloženin při různých pozemních nebo komunikačních stavbách. Vodou nasycené svahové uloženiny se stanou značně pohyblivými a celý svah nad zářezem se dostane do pohybu. Často dojde k tomuto sesouvání náhle a následky mívají katastrofální ráz“. (R. Kettner, Všeobecná geologie IV, str. 191-192)

Proces chemického a biologického zvětrávání horniny (v případě půd v katastru Přibyslavic ruly a pararuly) je procesem dlouhodobým , existujícím půdám náleží právem patřičná ochrana.

„Podle prof. Ladislava Smolíka je v okolí Žďáru na Moravě ke vzniku půdy o mocnosti 20 cm potřebí asi 650 let“. (R. Kettner, Všeobecná geologie II, str.234)

-(článek 26) ... každá plánovaná výstavba v záplavovém území musí být posuzována s ohledem na ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby.

Ohrožení tělesa jezu mlýna v řkm 111,6090 uvažovanou stavbou při povodňových průtocích.

Návrh ÚP Přibyslavic je v rozporu se Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina , vydané zastupitelstvem kraje Vysočina dne 18.9.2012. Konkrétní rozpory spatřujeme v následujícím:

-(výrok 06) - ... minimalizace záboru zemědělského půdního fondu, zajištění ochrany kvality životního prostředí včetně ochrany kvality podzemních a povrchových vod, snižovat potenciální riziko přírodních katastrof v území a zvyšovat přirozenou retenci srážkových vod... navrhuje rovněž opatření ke zmírnění rizika přírodních katastrof zejména v oblasti ohrožení přítokem povrchových vod (zatravnění).

Výstavbou cyklostezky dojde k velkému záboru ZPF půdy II. třídy ochrany a k narušení již zatravněného půdního krytu na svažitých pozemcích. Jakýkoliv zásah způsobí sesuvy půdy směrem k hospodářským budovám a historickým zemním sklepům. Typ půdy, který se na tomto pozemku vytvořil je nestabilní kambizem (svažitost 7-12%). Narušením svahu budou ohroženy zvodněné vrstvy a tím nebude možno čerpat vodu z podzemního zdroje ve dvoře.

Obec deklaruje, že na jejím území se téměř nevyskytují půdy v I. a II. třídě ochrany, přesto však navrhovaným záměrem hodlá tuto půdu vyjmout ze ZPF a zastavět komunikací, čímž by došlo ještě k výraznějšímu snížení kvalitní půdy v katastru obce.

-c) respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území – jsou respektovány hodnoty území jako krajinného celku a to v rámci vymezené oblasti krajinného rázu i mimo ni a rovněž jednotlivé prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území – řešení ÚP nenavrhuje žádné změny v území, které by je ohrožovaly

Jsou navrženy takové změny, které nenávratně zničí charakter uceleného historického sídla. Jedná se o komplex historických budov jednoho z nejstarších mlýnů na Moravě (první zmínky z r. 1214) a přilehlých polí, luk, remízků, starých ovocných sadů a lesa. Plánovanou výstavbou bude narušena typická struktura krajiny včetně stop tradičních způsobů hospodaření, o jejichž zachování se opakovaně mnoho let snažím.

Návrh ÚP Přibyslavic nerespektuje žádnou z těchto hodnot a nevratně zasahuje do přírodního a kulturního dědictví, s tím, že hodlá zamezit tradiční formě mého hospodaření.

II.D Vyhodnocení splnění požadavků zadání

b) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů

- Územní podmínky pro příznivé životní prostředí

- zvyšovat ekologickou stabilitu území – kromě IP navrženo zatravnění a obnova trvalých travních porostů v místech svodnic a jinde dle kultury pozemků vedených v KN

Všechny svažité pozemky jsou trvale zatravněny. Plánovanou výstavbou bude narušen půdní kryt, následně proběhne eroze a sesuvy půdy. Dojde k výraznému zhoršení ekologické stability v daném území, neboť v současné době je využíváno k ekologickému hospodaření.

-Jsou respektovány limity využití území

pozemky určené k plnění funkcí lesa a vzdálenost 50 m od lesa

Není respektováno - cyklostezka zasahuje do tohoto ochranného pásma a prochází přímo lesním pozemkem. Plánovaná cyklostezka má vést po pozemcích PUPFL v délce cca 300 m (není pravda, že jen v délce 30 m) a po nívních loukách pod hranicí lesa v ochranném pásmu lesa v délce cca 360 m. Hraniční čára ochranného 50 m pásma lesa sahá v oblasti těchto luk do proudnice řeky Jihlavy.

Vzhledem ke značně členitému a sklonitému terénu na lesním pozemku ($I_{HB} = 35 - 45 \%$) a častým vývratům není možné bezpečně spojit těžbu dřeva s rekreační cykloturistikou.

Územně analytické podklady navrhuji řešení slabých stránek a hrozeb vymezených v ÚAP a poukazují na malé procentuální zastoupení lesa na území obce. Přesto je stavba na lesním pozemku plánována.

záplavové území Q 100 VVT Jihlava a ochranná (manipulační pásma) vodních toků

Není respektováno – výstavba má být realizována v záplavovém území řeky Jihlavy. Dle mapových podkladů PM probíhá pod hranicí lesa pětiletá čára rozlivu a je téměř shodná s 20 a 100letou čarou. Není respektováno ani ochranné manipulační pásmo vodního toku (Jihlavy) 8 m od břehové hrany (dle skutečného stavu v území) z.č. 254/2001 Sb. O vodách. Přesto je zde plánována výstavba cyklostezky.

II.E.1 VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

II. E 1.1 Přírodní podmínky a krajinný ráz, tradice a historická východiska, hodnoty území

V dokumentu " Strategie ochrany krajinného rázu ORP Třebíč" bylo údolí Jihlavy vymezeno jako místo krajinného rázu (Údolí Jihlavy I). Jedná se o „ ucelený prostor zaříznutého údolí řeky Jihlavy charakteristický svým uspořádáním podél údolní osy a bezprostřední údolní krajinou mezi obcemi Bransouze a Přibyslavice vyznačující se dochovanými prvky historického členění krajiny, venkovskými sídly a mlýny položenými v údolí, dominantami okolních kopců“.

Jsou definovány ochranné podmínky pro toto cenné území:

- Zamezení výstavby nových objektů snižujících přírodní charakter území, zamezení výstavbě nových chat a rekreačních areálů v celém prostoru.
- Zachovat přírodní charakter údolních partií ...
- Zachovat charakter sídla, zamezit nevhodným dostavbám a rozšiřování zastavěného území.
- Zajistit ochranu prostorů samot zachováním jejich charakteru
- Zamezit výstavbě nevhodných dominant a technicistních staveb ve volné krajině.

Tyto výše uvedené podmínky nejsou navrhovaným územním plánem respektovány, neboť navrhovaným řešením by došlo nejenom k narušení stávajícího charakteru údolních partií, ale výrazně by se změnil charakter sídla, nebyla by zajištěna ochrana prostorů samot apod.

II.E 10 Soulad ÚP s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území s požadavky na ochranu nezastavěného území.

-Navržené záměry nezasahují do ploch významných krajinných prvků, vodních toků a ploch lesů...

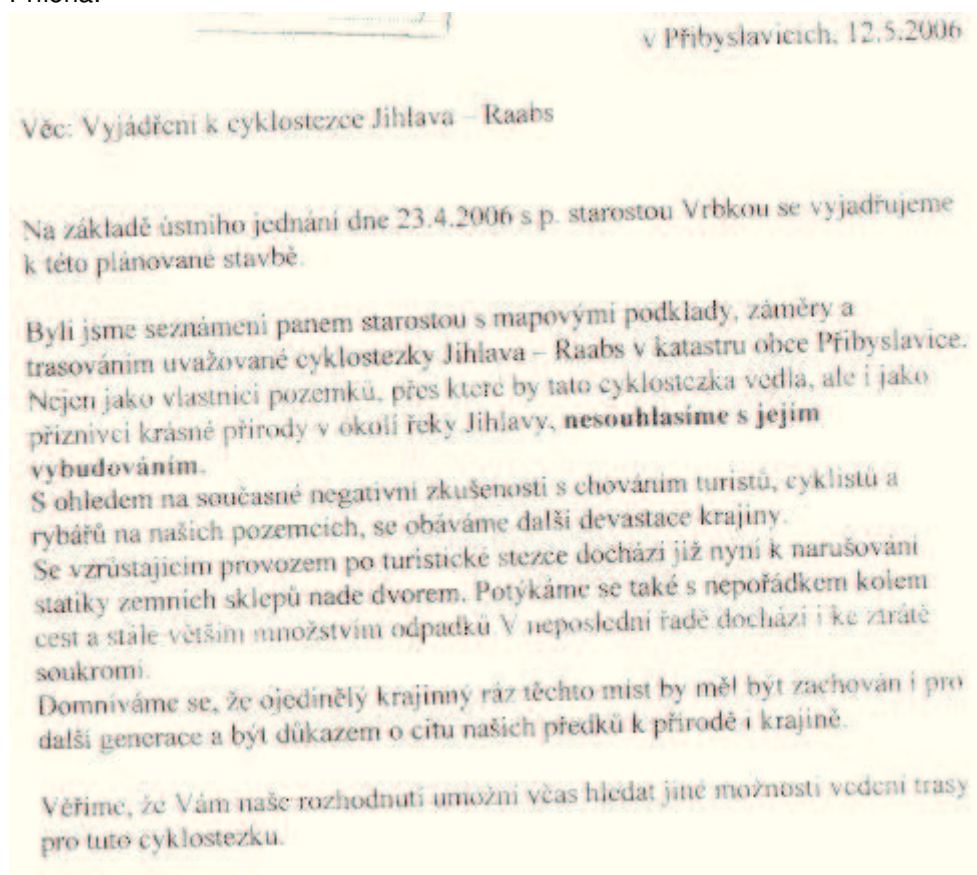
Navrhovaný územní plán porušuje a nerespektuje tento požadavek, neboť plánovaná výstavba prochází lesním pozemkem, ochranným pásmem lesa (50 m) a nivní loukou. Lesní pozemek a nivní louka jsou významné krajinné prvky a jsou zákonem chráněny před poškozováním a ničením (zákon o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb.). Na lesní pozemek s ochranou pozemku určeného k plnění funkci lesa (PUPFL) se vztahuje ochrana plynoucí ze zákona č.289/1995 Sb. (lesní zákon). Svážnice na tomto lesním pozemku slouží pro svoz dříví. Uvedenou změnou by byl znemožněn provoz lesního hospodářství.

Na základě výše uvedených připomínek a nesouladu návrhu ÚP Přibyslavic s nadřazenou územně plánovací dokumentací s Politikou územního rozvoje ČR 2008 a Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina požadují, aby z návrhu územního plánu byl vypuštěn záměr vytvořit veřejné prostranství a také záměr výstavby cyklostezky na všech svých pozemcích, neboť pro tento záměr není dán vážný veřejný zájem. K zásahu do vlastnického práva, obzvláště v takovém rozsahu jako je plánováno, musí být vždy dán vážný veřejný zájem a tento zásah musí být vždy proporcionální vůči zamýšlenému veřejnému zájmu. Návrh územního plánu toto pravidlo však nerespektuje.

Přílohy: vyjádření pana Ing. Bohumila Dvořáka a paní Věry Dvořákové ze dne 12.5.2006

Věra Dvořáková
Věra Dvořáková

Příloha:

**Vyhodnocení připomínky:****Připomínce se vyhovuje.**Odůvodnění vyhodnocení připomínky.

Veškeré přílohy jsou součástí spisu č. 5472/2012 – Územní plán Přibyslavice.

Na úvod uvádíme způsob řešení dotčených pozemků v k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou jako součást ploch vymezovaných v návrhu Územního plánu Přibyslavice.

- p.č. 1627/1 - stávající plocha NL – plochy lesní, pozemek je dotčený zastavitelnou plochou Z11 – DS – plocha dopravy silniční
- p.č. 1629 – stávající plocha NZ – plochy zemědělské půdy, louky, pozemek je dotčený zastavitelnou plochou Z11 – DS – plocha dopravy silniční
- p.č. 1633 – stávající plocha NZ – plochy zemědělské půdy, orná půda
- p.č. 1634 - stávající plocha NZ – plochy zemědělské půdy, louky, pozemkem prochází zastavitelná plocha Z11 – DS – plocha dopravy silniční
- p.č. 1635 - stávající plocha NZ – plochy zemědělské půdy, louky
- p.č. 1688/2 - stávající plocha NZ – plochy zemědělské půdy, louky, na části pozemku je vymezen koridor dopravní infrastruktury D2
- p.č. 1690/2 – stávající plocha BV – plochy bydlení, venkovského charakteru, po hranici pozemku je vedena hranice koridoru dopravní infrastruktury D2
- p.č. 1694 – stávající plocha DS – plochy dopravní infrastruktury – doprava silniční

Vlastník pozemků ve své připomínce dle § 50 odst. 3 nesouhlasí s řešením ploch v návrhu Územního plánu Přibyslavice na svých pozemcích. Pozemky p.č. 1688/2, p.č. 1690/2 a p.č. 1694 jsou dotčeny koridorem dopravní infrastruktury D2, který je navržen za účelem propojení navrhované trasy cyklostezky Jihlava – Třebíč – Raabs do ulice Mlýnská. Pozemek p.č. 1694 je dále dotčen navrhovanou cyklotrasou, bez záboru zemědělského půdního fondu (dle aplikace ČÚZK Nahlížení do katastru, [online], 31.07.2014, dostupné na

<http://nahlizidenidokn.cuzk.cz/ZobrazObjekt.aspx?encrypted=MhgSla4LeNfR76WZRXsspMwJzOsIRsMAW0idtYSkC6VexyIRE6nR3Ea2VJi-8R5jcw2ulMkVLcWaocGcLgTzvy20zzSeAtuyg6c-HNOQm84yG6tqXGTSpAAaK1-0kXwB> se jedná o neplodnou půdu, ostatní plocha, nacházející se v zastavěném území dle návrhu Územního plánu Přibyslavice.

Vlastník pozemků popisuje skutečný způsob využití, kdy jsou tyto pozemky využívány za účelem pastvy zvířat a uskladnění zemědělské techniky. Vymezení koridoru dopravní infrastruktury a zastavitelné plochy pro cyklostezku je však v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona, kdy územní plán stanoví mimo jiné koncepci veřejné infrastruktury (do které se dle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona počítá mimo jiné i dopravní infrastruktura zřizovaná nebo užívaná ve veřejném zájmu).

Pozemek p.č. 1688/2 se nachází v nezastavěném území, v ploše NZ – plochy zemědělské půdy, louky, podmínky využití této plochy uvádí jako přípustné „opatření a prvky s protierozní funkcí“.

Konkrétní stavební řešení cyklostezky by bylo řešeno v podrobnější dokumentaci určené pro územní řízení, zpracované dle platných právních předpisů a norem, jak již bylo uvedeno, územní plán navrhuje pouze koncepci dopravní infrastruktury. Zmiňovaný objekt teletníku (dřívější drůbežárny) není návrhem koridoru pro cyklostezku (označení D2) dotčený, koridor vede po hranici pozemku, na kterém je teletník postaven.

V připomínce se paní Dvořáková zmiňuje o tom, že se v této části území nachází aluviální louky. Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány dle § 50 odst. 2 stavebního zákona a žádný z dotčených orgánů ochrany přírody ve svém stanovisku nevyslovil nesouhlas s některou ze zastavitelných ploch a vymezených koridorů (tedy ani plocha Z11 a koridor D2) z toho důvodu, že by mohlo dojít k poškození aluviálních luk.

Paní Dvořáková v této „první části odůvodnění“ své připomínky dále uvádí, že využívat tyto plochy jako veřejné prostranství se jeví jako nemyslitelné. Pořizovatel k tomu uvádí, že na žádném ze tří uváděných pozemků v této části není návrhem Územního plánu Přibyslavice vymezena plocha veřejného prostranství.

Koridorem se dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona rozumí plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy. Tento koridor nemusí být využit výstavbou cyklostezky v celé šíři, cyklostezku je možné umístit kdekoli v navrhovaném koridoru D2, který má šířku do 40 m. Zbývající část pozemku (i tu, která zůstane nedotčena využitím koridoru pro výstavbu cyklostezky) je možné dále používat pro pastvu dobytka.

Návrh koridoru dopravní infrastruktury (nikoli „stavba“, jak je uváděno v připomínce) skutečně zasahuje svou severní částí do lokálního biokoridoru LBC 43 Hajný. Dotčený orgán na úseku orgánu ochrany a přírody však s návrhem Územního plánu Přibyslavice (a tedy i návrhem koridoru D2) souhlasil.

Přítok řeky Jihlavy z tratě „Hrotůvka“ není zapsán v katastru nemovitostí. Dle sdělení určeného zastupitele se jedná o občasný přítok, který se objevuje převážně na jaře v době tání či při prudkých deštích. V suchém létě je jeho koryto vyschlé. Hydrotechnické požadavky na řešení stavby není možné uložit v územním plánu, tyto požadavky si může stanovit dotčený orgán nebo správce vodního toku v územním řízení ke konkrétní stavbě. Pořizovateli není známo, na základě jakého právního ustanovení by měl územní plán obsahovat ekonomické zdůvodnění vybraného řešení. Odůvodnění územního plánu a jeho obsah se řídí Přílohou č. 7, část II. odst. 1 stavebního zákona. Návrh Územního plánu Přibyslavice – jeho odůvodnění - obsahuje veškeré požadované části. To lze dovozovat také ze stanoviska krajského úřadu jako nadřízeného orgánu, který nepožadoval doplnit odůvodnění návrhu územního plánu, který požadoval pouze doplnit nadmístní význam, který není řešen v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1.

Politika územního rozvoje ČR, vydaná schválená vládou České republiky usnesením č. 929 ze dne 17.07.2009 (dále „PÚR“), následně doplněná Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky (schválena Usnesením vlády ČR č. 276/2015 ze dne 15.04.2015) není nadřazenou územně plánovací dokumentací. Dle Hlavy III stavebního zákona je PÚR jedním z nástrojů územního plánování.

Vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Přibyslavice s PÚR náleží dle § 50 odst. 7 stavebního zákona krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu. Ten ve svém stanovisku, uvedeno níže, sdělil, že požaduje doplnit Opatření obecné povahy Územní plán Přibyslavice

Odůvodnění – část zpracovaná pořizovatelem

vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s republikovými prioritami. Neuvedl však, že by byl návrh územního plánu s republikovými prioritami v rozporu.

V připomínce uváděná republiková priorita (článek 25) ukládá řešit v územním plánu podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva. Dle podmínek využití ploch nezastavěného území stanovených v návrhu Územního plánu Přibyslavice je umožněno v těchto plochách realizovat protierozní opatření. Toto je v souladu také s § 18 odst. 5 stavebního zákona, dle kterého lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Je třeba mít však také na paměti, že dle tohoto ustanovení lze v nezastavěném území (pokud to územní plán nevyloučí) realizovat také stavby a opatření veřejné dopravní infrastruktury a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky. V souvislosti s ochranou území před přírodními katastrofami bylo navrženo také několik protierozních opatření na konkrétních místech. V zastavěném území je stanoven požadavek na nakládání s dešťovými vodami. Citované části z Všeobecné geologie IV a Všeobecné geologie II pořizovatel vyhodnotil pouze jako informace o popisu příčin sesuvy půd a zvětrávání horniny.

Ve vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s republikovou prioritou (článek 26) jsou uváděny požadavky na využití záplavového území významného vodního toku Jihlava (dále také „VVT Jihlava“), které jsou převzaty ze „Stanovení záplavového území významného vodního toku Jihlava v kraji Vysočina v úseku říční kilometr 86,500 – 154,915“, č.j. KUJI 7451/2006, sp. zn. KUJI 13145/2005-OLVHZ-5. Dle tohoto stanovení není v záplavovém území VVT Jihlava zakázána výstavba jakýchkoli staveb. Toto stanovení záplavového území VVT Jihlava má pořizovatel k dispozici. Z uvedeného vyplývá, že ohrožení tělesa jezu mlýna v řkm 111,6090 uvažovanou stavbou cyklostezky tedy bude posuzováno z hlediska vlivu této stavby na odtokové poměry v navazujícím řízení o umístění stavby. V případě potřeby budou také vyhodnocena vhodná protipovodňová opatření.

Vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Přibyslavice se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1 náleží dle § 50 odst. 7 stavebního zákona krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu. V připomínce paní Věry Dvořákové uváděná krajská priorita (výrok 7) je prioritou územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného rozvoje území. Krajský úřad jako nadřízený orgán ve svém stanovisku k návrhu Územního plánu Přibyslavice uvedl, že „vyhodnocení souladu návrhu ÚP se stanovenými obecnými prioritami územního plánování (...) je součástí dokumentace“.

Konkrétní statickou ochranu historických budov a historických zemních sklepů je možno řešit v podrobnější projektové dokumentaci k cyklostezce. Nejedná se však o podmínku, kterou by mohl požadovat některý z dotčených orgánů v procesu územního plánování (dle dokumentace „Územní plán“, [online], 01.08.2014, dostupné na <http://www.uur.cz/images/publikace/internetoveprezentace/dotceneorgany/up.pdf>). Pořizovatel ani určený zastupitel nejsou odborníky na statiku, a proto nemohou odhadnout vliv provozu na potenciální cyklostezce na historické budovy a sklepy a také nemohou uvést úvahy o případném řešení cyklostezky z hlediska statiky dotčených objektů.

Stejně tak nelze s ohledem na podrobnost zpracování územního plánu (stanovené v § 43 odst. 3 stavebního zákona – „územní plán (...) nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“) a s ohledem na používané mapové podklady dle ustanovení § 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., řešit možnost čerpání vody z podzemního zdroje ve dvoře.

Dle Územně analytických podkladů, 2. úplné aktualizace, správního obvodu obce s rozšířenou působností Třebíč (dále „ÚAP“) se půdy I. a II. třídy vyskytují pouze na východním okraji správního území.

Dotčený orgánem z hlediska záboru zemědělského půdního fondu je dle dokumentu „Územní plán“, [online], 01.08.2014, dostupné na <http://www.uur.cz/images/publikace/internetoveprezentace/dotceneorgany/up.pdf>, krajský úřad. Ten ve svém stanovisku, uvedeno výše (bod 4, odrážka 2) sdělil, že k návrhu Územního plánu Přibyslavice z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky. V odůvodnění tohoto stanoviska dotčený orgán uvedl, že „plochy dopravní infrastruktury jsou vyvolané potřebou jejího doplnění (...) úseky cyklostezky Jihlava – Raabs – (...) Z11, D2“.

V připomínce je dále argumentováno, že nejsou respektovány přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. K tomu pořizovatel sděluje, že dotčený orgán – Městský úřad Třebíč, Odbor školství a kultury, v odůvodnění svého souhlasného stanoviska uvedl, že „pozitivně vnímá skutečnost, že aktuálně projednávaná ÚPD nad rámec již existující ochrany nemovitých kulturních památek a území s archeologickými nálezy směřuje také k širší ochraně dalších tradičních urbanistických a architektonických hodnot řešeného území, zvýšená pozornost je rovněž věnována ochraně obrazu sídla v krajině“. Navrhovaný koridor pro cyklostezku je jistým zásahem do krajiny, opakovaně však uvádíme, že vymezení cyklostezky v této části území je řešeno koridorem, nikoli přesnou zastavitelnou plochou. Cyklostezku lze tedy zjednodušeně řečeno umístit „kdekoli“ ve vymezeném koridoru. Zbývající nevyužitá část koridoru stejně jako okolních pozemků lze využívat takovým způsobem, jakým jsou obhospodařovány dnes.

Dovolujeme si uvést, že se územní plán dle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona „pořizuje a vydává pro celé území obce“. Z toho tedy vyplývá, že i požadavky uvedené v návrhu zadání územního plánu byly uváděny pro celé území obce. Odůvodnění návrhu územního plánu, které paní Dvořáková ve své připomínce komentuje, obsahuje vyhodnocení splnění zadání v rámci celého řešeného území, nikoli pouze některých jeho částí – v tomto případě okolí mlýna. V souvislosti s v připomínce používaným pojmem „ekologické hospodaření“ se můžeme domnívat, že se jedná o hospodaření dle § 1 zákona č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství, v platném znění. Tedy o „hospodaření v ekologickém zemědělství“, které se dle uváděného zákona řídí přísnými právními předpisy. Pořizovateli není známo, jestli se na pozemcích patřících k mlýnu skutečně ekologicky hospodáří. Nicméně to nic nemění na skutečnosti, že v celém správním území jsou opravdu navržena protierozní opatření podporující ekologickou stabilitu území.

Vzdálenost 50 m od lesa je řešena v § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění (dále „lesní zákon“). Dle uvedeného ustanovení není zakázáno ve vzdálenosti 50 m od lesa realizace staveb. Toto území je možno využít „jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa“. V plochách dotčených touto vzdáleností je navíc v tzv. „výroku“, tedy závazné části textové části návrhu Územního plánu Přibyslavice uvedena podmínka respektovat podmínky využití tohoto území. Návrh územního plánu je tedy v souladu s tímto zvláštním právním předpisem.

Návrhem územního plánu je navrhován zábor pozemků určených k plnění funkce lesa. Dotčený orgánem z hlediska záboru zemědělského půdního fondu je dle dokumentu Územní plán, [online], 01.08.2014, dostupné na <http://www.uur.cz/images/publikace/internetoveprezentace/dotceneorgany/up.pdf>, je krajský úřad. Ten ve svém stanovisku, uvedeno výše (bod 4, odrážka 1) sdělil, že „souhlasí s návrhovou plochou Z11 – plocha dopravní infrastruktury DS – cyklostezka“. Pořizovatel požaduje prověřit předpokládanou délku dotčení pozemku p.č. 1627/1 v k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou v souvislosti s vymezenou zastavitelnou plochou Z11 a prověřit údaje týkající se záboru PUPFL, požadujeme také odůvodnit toto vymezení s ohledem např. na případnou zpracovanou projektovou dokumentaci cyklostezky.

K odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa dochází pouze v nezbytně nutném rozsahu, v případě cyklostezky Jihlava – Třebíč – Raabs se jedná o nadmístní význam, jelikož tato cyklostezka spojuje dvě země – Českou republiku a Rakousko. Zastavitelná plocha Z11 byla vyjmuta z návrhu územního plánu na základě následně uplatněné námítky k návrhu Územního plánu Přibyslavice.

Záplavové území významného vodního toku Jihlava bylo stanoveno Krajským úřadem Kraje Vysočina, KUJL 7451/2006, sp. zn. KUJL 13145/2005-OLVHZ-6 ze dne 26.01.2006. Uvádíme výtah z tohoto stanovení: „Záplavové území významného vodního toku Jihlava (...) se stanovuje pro výskyt přirozené povodně s periodicitou jedenkrát za sto, dvacet a pět let (tzv. stoletý, dvacetiletý a pětiletý průtok)“. A dále uvádíme podmínky využití záplavového území - „Výslovně se upozorňuje, že umísťování jakýchkoli staveb a zařízení v záplavovém území včetně terénních úprav je možné pouze se souhlasem věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu v souladu s ustanovením § 17 vodního zákona. Povinnost zpracování povodňového plánu dle § 71 odst. 4 vodního zákona mají všichni vlastníci staveb či pozemků, které se nacházejí v záplavovém území nebo mohou zhoršit průběh povodně. Každá plánovaná výstavba v záplavovém území musí být posuzována s ohledem na ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby. (...) V případě nové plánované výstavby větších staveb v záplavovém území, které mohou ovlivnit odtokové poměry, bude třeba i nadále lokalitu detailně přeměřit a průběhy hladin v dané lokalitě přepočítat

Opatření obecné povahy Územní plán Přibyslavice

Odůvodnění – část zpracovaná pořizovatelem

a vyhodnotit vhodná protipovodňová opatření a vliv na odtokové poměry (...). Vyhlášené záplavové území (...) je závazným podkladem pro územní plánování (...) a musí být zahrnuto do jednotlivých stupňů územně plánovací dokumentace – zejména do grafických částí (...).“

Pořizovatel dodává, že záplavové území VVT Jihlava je zakresleno v Koordinačním výkrese návrhu Územního plánu Jihlava a současně je uloženo respektovat podmínky stanovené pro záplavové území, realizaci úprav nesmí být zhoršeny odtokové poměry v území. S odkazem na uvedené se domníváme, že požadavky na zpracování záplavového území do územně plánovací dokumentace jsou beze zbytku splněny.

V souvislosti s „ochranným manipulačním pásmem toku“ uvádíme, že toto pásmo je řešeno v ustanovení § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění – „správci vodních toků mohou při výkonu správy vodního toku (...) užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to u ostatních významných vodních toků (...) nejvýše v šířce do 8 m od břehové čáry. Ve vodním zákoně není výslovný zákaz výstavby v této šíři pozemků sousedících s vodním tokem a dotčený orgán s návrhem Územního plánu Přibyslavice souhlasil.

Dokument Strategie ochrany krajinného rázu ORP Třebíč je podkladem pro ÚAP, jev 17 – Oblast krajinného rázu a její charakteristika a jev 18 – Místo krajinného rázu a jeho charakteristika dle Přílohy č. 1 část A vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Dle uvedeného dokumentu se v území negativně projevují zorněné bloky, chaty v krajině v okrajích lesů a údolí a nevhodné dostavby v sídlech narušující typický obraz sídla v krajině, dále nevhodně situované zemědělské stavby ve volné krajině v údolí a stožáry mobilních operátorů. Navrhovaná cyklostezka nebude vytvářet negativní dominantu v krajině, která by negativně ovlivňovala výraz sídla v krajině. Zastavitelná plocha Z11 je navržena v co nejmenší možné míře. Nedojde k zastavění údolí, jedná se o zastavitelnou plochu liniové povahy procházející celým údolím řeky Jihlavy a kopírující její tok, která nebude tvořit významnou příčnou bariéru v území.

Samota mlýna a bude zachována, jelikož byl vyjmut koridor dopravní infrastruktury D2, návrhem zastavitelných ploch a koridorů tedy není vlastní mlýn dotčen. Současně se ale domníváme, že výklad „zajistit ochranu prostorů samot zachováním jejich charakteru“ lze chápat také tak, že je v územním plánu potřeba dbát na ochranu architektonického řešení mlýna a zamezit nadměrnému rozšiřování objektů. Tato problematika není v uvedeném dokumentu blíže konkretizována.

V této části území nejsou navrhovány nové zastavitelné plochy umožňující výstavbu nevhodných dominant v krajině a výstavbu objektů individuální rekreace. Charakter sídla je podrobně popsán v textové části Územního plánu Přibyslavice.

Nejen z hlediska ochrany krajinného rázu jsou pro zpracování územně plánovacích dokumentací závazné Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1, které rozdělují území kraje Vysočina do několika oblastí krajinných rázů a současně stanovují podmínky pro tyto oblasti krajinného rázu se specifickými zásadami pro činnost v území a rozhodování o změnách v území. Soulad územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem posuzuje krajský úřad jako nadřízený orgán dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Ten ve svém stanovisku, uvedeno níže, sdělil, že je území obce Přibyslavice „zařazeno (...) do oblasti krajinného rázu CZ0610-OB002 Horní Pohlaví a CZ0610-OB011 Moravskobudějovicko. Zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území jsou pro (...) pro oblasti krajinného rázu uvedeny v článku (146c) a (146l). Informace o vymezených krajinných typech a oblastech krajinného rázu jsou v textové části návrhu ÚP uvedeny“. Část území, která je dotčena touto připomínkou se nachází v oblasti krajinného rázu HCZ0610-OB002 Horní Pohlaví. Dle Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1, (článek 146c), je třeba „věnovat pozornost ochraně krajinného rázu přesahující dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu na exponovaných horizontech“. Z charakteru stavby – cyklostezky, pro kterou jsou připomínkované zastavitelná plocha a koridor dopravní infrastruktury vymezeny, je jasné, že se nejedná o umístění stavby přesahující dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu.

Jak již bylo uvedeno ve vyhodnocení připomínky výše, vzdálenost 50 m od lesa je řešena v § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění (dále „lesní Opatření obecné povahy Územní plán Přibyslavice
Odůvodnění – část zpracovaná pořizovatelem

zákon“). Dle uvedeného ustanovení není zakázáno ve vzdálenosti 50 m od lesa realizace staveb. Toto území je možno využít „jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa“. V plochách dotčených touto vzdáleností je navíc v tzv. „výroku“, tedy závazné části textové části návrhu Územního plánu Přibyslavice uvedena podmínka uloženo respektovat podmínky využití tohoto území. Návrh územního plánu je tedy v souladu s tímto zvláštním právním předpisem.

Návrhem územního plánu je navrhován zábor pozemků určených k plnění funkce lesa. Dotčený orgánem z hlediska záboru zemědělského půdního fondu je dle dokumentu Územní plán, [online], 01.08.2014, dostupné na <http://www.uur.cz/images/publikace/internetoveprezentace/dotceneorgany/up.pdf>, je krajský úřad. Ten ve svém stanovisku, uvedeno výše (bod 4, odrážka 1) sdělil, že „souhlasí s návrhovou plochou Z11 – plocha dopravní infrastruktury DS – cyklostezka“.

Způsob lesního hospodaření není dle § 43 odst. 1 stavebního zákona předmětem územního plánu.

V připomínce je dále požadováno zrušit plochy veřejného prostranství. Plocha veřejného prostranství je v dotčené části území vymezena pouze na východní části pozemku p.č. st. 156 v k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou. Tento pozemek je dle webové aplikace ČÚZK Nahlížení do katastru také ve vlastnictví paní Věry Dvořákové. Ta se však ve své připomínce k tomuto pozemku přímo neodkazuje. Jedná se o druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, s ohledem na tuto informaci je celý pozemek součástí plochy smíšených obytných – SV – plochy smíšené venkovského charakteru. Uvádíme však, že dle map Stablního katastru (Císařské povinné otisky map stabilního katastru, [online], 05.08.2014, dostupné na <http://archivnimapy.cuzk.cz>) je zřejmé, že z mlýna vedly komunikace obsluhující severní část údolí řeky Jihlavy. Cesta k mlýnu ze severní části vedla už před 150 lety, ale nebyla průjezdná, téměř všechny pozemky patřily k tomuto hospodářství, sloužila převážně jen pro mlýn, nejednalo se tedy pouze o veřejnou cestu.

Dle slov určeného zastupitele procházela v druhé polovině minulého století (před navrácením nemovitostí nynějším majitelům) byl areál mlýna průjezdný a cesta byla používána jako veřejná, prostranstvím kolem mlýnu vedle komunikace zajišťující zemědělské obhospodařování této části území. Po opětovném uzavření areálu mlýna je obcí hledáno jiné propojení této části území.

Dle § 4 odst. 2 stavebního zákona veřejný zájem chrání dotčené orgány podle zvláštních právních předpisů. Shrnujeme, že všechny dotčené orgány udělili souhlas k řešení cyklostezky formou vymezené zastavitelné plochy a koridoru dopravní infrastruktury v této části území.

Paní Dvořáková v závěru své připomínky uvádí, že pro záměr cyklostezky není dán vážný veřejný zájem. Krajský úřad jako nadřízený orgán ve svém stanovisku k návrhu Územního plánu Přibyslavice (viz níže) upozornil, že „Z textové části odůvodnění návrhu ÚP vyplývá, že předmětem řešení nejsou žádné nadmístní záležitosti, které nejsou předmětem ZÚR KrV. K tomu uvádíme, že v rámci návrhu ÚP dochází k úpravě průběhu cyklostezky Jihlava – Raabs, která naplňuje atributy nadmístního významu, neboť propojuje Českou republiku s Rakouskem. Odůvodnění návrhu ÚP požadujeme v souladu s uvedeným doplnit“. Vymezení nadmístního významu, který není řešen v ZÚR KrV, je v souladu s Přílohou č. 7 část II. odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 500/2006 Sb. Vzhledem k tomu, že na základě následně uplatněné námítky k návrhu Územního plánu Přibyslavice byla vyjmuta také zastavitelná plocha Z11 související s cyklostezkou Jihlava – Třebíč – Raabs, není již tato cyklostezka vymezena jako záležitost nadmístního významu.

Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny ve svém stanovisku k návrhu Územního plánu Přibyslavice sdělil, že k řešení nemá připomínky. Dle ÚAP se na území obce Přibyslavice nevyskytují lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. V tomto případě tedy nemůže být veřejným zájmem ochrana zvláště chráněných živočichů a rostlin.

Současné nejsou v dotčené části území (tedy okolo mlýna) vyhlášeny žádné nemovité kulturní památky, které by realizace cyklostezky negativně ovlivnila.

Pojem veřejný zájem není právními předpisy přesně definován. Dle různých výkladů je zájem „veřejným zájmem, jestliže je zájem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru“ (cit. Právo v ochraně přírody, [online], 01.08.2014, <http://www.casopis.ochranaprirody.cz/Pravo-v-ochrane-Opatreni-obecne-povahy-Uzemni-plan-Pribyslavice>)

prirody/verejny-zajem-.html). Vzhledem k podstatě cyklostezky spojující dvě země – Českou republiku a Rakousko – lze říci, že se jedná o veřejný zájem, neboť prochází podstatnou částí Vysočiny a zvyšuje tak rekreační potenciál obcí, kterými prochází, popř. které jsou v blízkosti této cyklostezky. Vzhledem k obecnému trendu zvyšování popularity cyklistiky je možné usuzovat, že se nejedná o zájem úzké skupiny lidí. Je nutno ovšem říci, že za veřejný zájem není obecně považováno pouze životní prostředí (i přes skutečně vysokou hodnotu krajiny v této části obce Přibyslavice v údolí řeky Jihlavy. Veřejným zájmem je také rozvoj území, podpora sociální soudržnosti a hospodářský rozvoj obce, ke kterému nepochybně budování veřejné infrastruktury, a tedy i výstavba cyklostezek, patří. Podobně vysvětluje pojem udržitelný rozvoj území také znění § 18 odst. 1 stavebního zákona. Dle tohoto ustanovení udržitelný rozvoj území spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Je kladen důraz na vyváženost těchto tří pilířů.

Jak jsme již uvedli výše, udržitelný rozvoj území je tvořen třemi pilíři - životním prostředím, hospodářským rozvojem a soudržností společenství obyvatel. Mezinárodní cyklostezka Jihlava – Třebíč – Raabs může představovat jednu z možností hospodářského rozvoje území obce. V dnešní době stále populárnější cykloturistika přivádí do obcí stále větší množství návštěvníků, kteří mají nároky na infrastrukturu cestovního ruchu – zejména v podobě občerstvení, případně ubytování, cykloservis apod. Zvyšováním počtu návštěvníků obce – cykloturistů – roste poptávka po uvedených službách. Tohoto trendu mohou využít místní současní i potenciální podnikatelé, což vede k hospodářskému rozvoji obce.

V připomínce je také zmíněno, že se jedná o rozsáhlý zásah do vlastnického práva. V souvislosti s tímto se odkazujeme na znění ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, kdy „v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat (...) taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky (...), „pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje“.

Přílohou této připomínky je vyjádření pana Ing. Dvořáka a paní Dvořákové ze dne 12.05.2006. Mimo již řešené jsou v této příloze zmiňovány negativní zkušenosti s chováním turistů a narušováním statiky zemních sklepů. K narušování statiky zemních sklepů uvádíme, že konkrétní statickou ochranu těchto objektů je možno řešit v podrobnější projektové dokumentaci k cyklostezce. Nejedná se však o podmínku, kterou by mohl požadovat některý z dotčených orgánů v procesu územního plánování (dle dokumentace „Územní plán“, [online], 01.08.2014, dostupné na <http://www.uur.cz/images/publikace/internetoveprezentace/dotceneorgany/up.pdf>). Pořizovatel ani určený zastupitel nejsou odborníky na statiku, a proto nemohou odhadnout vliv provozu na potenciální cyklostezce na historické budovy a sklepy a také nemohou uvést úvahy o případném konkrétním řešení cyklostezky z hlediska statiky dotčených objektů.

Negativní vliv turistů na krajiny ve smyslu zanecháváním odpadků je jistě nepříjemným jevem, který se bohužel vyskytuje. Nicméně v tomto případě je to osobní věcí jednotlivých turistů a jejich přístupu k přírodě. Pravděpodobně nikdo nedonutí všechny turisty chovat se v přírodě zodpovědně a slušně, jelikož toto nelze řešit v územně plánovací dokumentaci.

Po dohodě s určeným zastupitelem byl koridor D2 z návrhu Územního plánu Přibyslavice vyjmut. Pořizovatel však ve spolupráci s určeným zastupitelem chtěl komentovat veškeré části připomínky paní Věry Dvořákové. Vyjmutím koridoru D2 pro umístění cyklostezky tak nebudou dotčeny historické sklepy patřící k objektům ve vlastnictví paní Dvořákové.

Cyklostezka Jihlava – Třebíč – Raabs v obci Přibyslavice vede v současnosti přes zemědělské družstvo. Obec Přibyslavice tedy je napojena na tuto mezinárodní cyklostezku.

Pořizovatel má k dispozici kopii písemnosti Dobrovolného svazku obcí „Cyklostezka Jihlava – Třebíč – Raabs“, podepsanou manažerem projektu, paní Zdenkou Švaříčkovou. Písemnost je adresována panu Ing. Bohumilu Dvořákovi a neobsahuje datum vyhotovení. Jedním z bodů této písemnosti je sdělení, že dobrovolný svazek obcí bere „na vědomí, že jsme souhlas s umístěním stavby dalšího úseku cyklostezky „Cyklostezka Jihlava – Třebíč – Raabs II“ úsek Přibyslavice, na Vašich pozemcích par.č. 1627/1, 1629, 1634, 1636/1 a 1636/3, k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou, nezískali a nebudeme na uvedených pozemcích stavbu navrhovat“.

Požizovatel má k dispozici také kopii dokumentu číslo jednací 0006/2009 ze dne 16.07.2009, opět vyhotovení manažerem projektu Cyklostezka Jihlava-Třebíč-Raabs. Také tento dokument obsahuje sdělení, že pan Ing. Dvořák byl ubezpečen, „že v pokračování v projekčních pracích na jeho pozemcích č. 1627/1, 1629, 1634, 1636/1 a 1636/3 v k.ú. Přibyslavice je definitivně ukončeno“.

Požizovatel e-mailovou cestou získal k této věci vyjádření manažerky cyklostezky J-T-R, a to e-mailem dne 27.08.2014. Paní Švaříčková uvedla, „že v tomto dopise adresovanému Ing. Dvořákovi reaguje na jejich reakce týkající se stavby mostu přes řeku u Kratochvílova mlýna a přejezdy s technikou přes účelovou komunikaci po jejich pozemcích. V roce 2009 byly zahájeny práce na další projektové dokumentaci – Ing. Šaroun. V současné době je Cyklostezka J-T-R považována za páteřní a hodlá pokračovat v budování dalších úseků (...)“.

Plochu pro realizaci cyklostezky v řešeném území řešila také Změna č. 2 Územního plánu obce Přibyslavice. Tato změna územního plánu byla zrušena Krajským soudem v Brně, rozsudek 67 A 2/2014-82, datum nabytí právní moci 08.06.2014.

V tomto rozsudku je mimo jiné uvedeno, že ve Změně č. 2 Územního plánu obce Přibyslavice nebyl odůvodněn nekoncepční a neproporcionální zásah do vlastnického práva navrhovatelky.

Návrhem Územního plánu Přibyslavice došlo k zásahu vlastnického práva navrhovatelky, a to nejen vymezení zastavitelné plochy Z11 a koridoru D2, ale také vymezením veřejně prospěšné stavby s možností uplatnit vyvlastnění - WD04 – Cyklostezka Jihlava – Raabs (D2). Toto vymezení je v souladu s Přílohou č. 7, části I., odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 500/2006 Sb. Dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona lze práva k pozemkům a stavbám (...) odejmout nebo omezit, jsou-li vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury (...).

Vzhledem k výše uvedenému vyjádření Dobrovolného svazku obcí Jihlava-Třebíč-Raabs není pořizovateli přesně známo, z jakého důvodu obec Přibyslavice stále prosazuje vedení cyklostezky po pozemcích paní Dvořákové. Určený zastupitel však pořizovateli sdělil, že mezi obcí a vlastníkem pozemku proběhla jednání týkající se neoptimálnějšího řešení této problematiky.

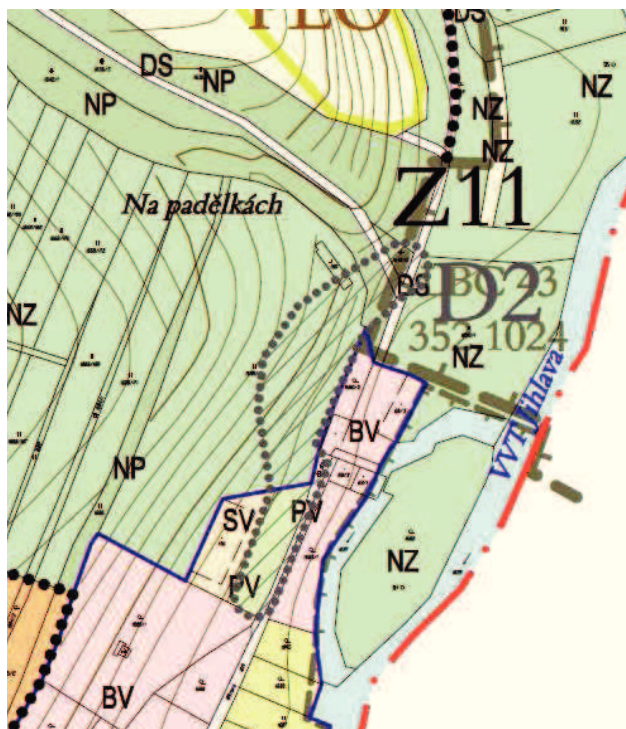
Mírou zásahu do vlastnického práva, jež vzniká navrženým zastavitelných ploch (a v tomto případě také vymezením veřejně prospěšné stavby) se zabývá rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 Ao 4/2011 – 42. Pakliže by měla i po úpravě návrhu Územního plánu Přibyslavice paní Dvořáková dojem, že došlo k nepřiměřenému zásahu do jejího vlastnického práva, může (jako kdokoli jiný) podat návrh na přezkum územního plánu, popř. návrh na zrušení opatření obecné povahy, který se územní plán vydává.

Závěrem se pořizovatel distancuje od zhodnocení, jak velkým zásahem do vlastnického práva paní Dvořákové je vymezení zastavitelné plochy a koridoru pro umístění cyklostezky. K závěru pořizovatel došel po důkladném zvážení a zohlednění všech výše uvedených informací.

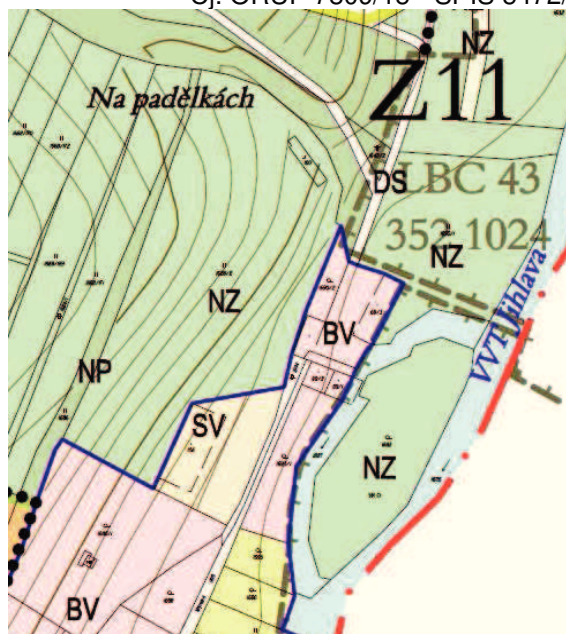
Pro úplnost dodáváme, že bylo prověřováno nové řešení vedení cyklostezky přes zastavěné území, a to ulicí V Barácích. Určený zastupitel však dne 18.08.2014 pořizovateli telefonicky sdělil, že tato možnost není přijatelná z důvodu terénních podmínek dotčené části území.

V souvislosti s vyhodnocením připomínky došlo k úpravě návrhu Územního plánu Přibyslavice pro řízení dle ustanovení § 52 stavebního zákona – byl vyjmut koridor dopravní infrastruktury D2,. K zastavitelné ploše Z11 (respektive k návrhu Územního plánu Přibyslavice vymezující tuto zastavitelnou plochu) byla paní Dvořákovou uplatněna námitka č. 1, viz výše. Zastavitelná plocha Z11 byla vyjmuta po veřejném projednání

Pro úplnost přikládáme pro porovnání návrhu Územního plánu Přibyslavice (tzv. pro uplatnění připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona) a na základě vyhodnocení připomínky upravený návrh Územního plánu Přibyslavice pro řízení (dle ustanovení § 52 stavebního zákona).



Hlavní výkres „pro společné jednání“, ke kterému byla uplatněna uvedená připomínka



Hlavní výkres „pro řízení“ (upravený na základě vyhodnocení připomínky) – vyjmut koridor DV a změněny plochy veřejných prostranství na plochy SV

2. **Povodí Moravy, s.p.** (zapsáno dne 27.02.2014 pod čj. ORÚP 15293/14)

Čj.:	15293
strana 1/1	14
Datum doručení:	27-02-2014
Počet listů dokumentu:	5
Počet příloh v listinné podobě/počet listů	1
Počet příloh v elektronické podobě	

Městský úřad Třebíč
Odbor rozvoje a ÚP, Oddělení Úřad ÚP
Ing. Šárka Filipková
Masarykovo nám. 116/6
674 01 TŘEBÍČ

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
ORÚP 11671/14
z 13.02.2014

NAŠE ZNAČKA
PM008018/2014-203/Je

VYŘIZUJE
Ing. Jana Jelínková
+420 541 637 300
jelinkovaj@pmo.cz

MÍSTO/DATUM
Brno
25.02.2014

Přibyslavice – Návrh Územního plánu (ÚP)
(k.ú. Přibyslavice nad Jihlavou, ORP Třebíč, kraj Vysočina, ČHP : 4-16-01)

Dopisem ze dne 13.2.2014 jste nás požádali o uplatnění připomínek k výše uvedenému materiálu, ke kterému po jeho prostudování na internetových stránkách www.trebic.cz vydáváme z hlediska správce povodí následující

stanovisko :

Pod zn. PM041325/2012-203/Je ze dne 06.08.2012 jsme poskytli stanovisko z hlediska správce povodí, správce významného vodního toku (VVT) Jihlava a správce drobných vodních toků (DVT) k návrhu zadání ÚP Přibyslavice.

Obsah zmíněného stanoviska zůstává v platnosti i pro „Návrh“ ÚP Přibyslavice.

Návrh ÚP Přibyslavice zpracovala firma BROŽEK, Ing. arch. Ladislav Brožek, Atelier nad viaduktem, Ondráčkova 101, 628 00 Brno – 2014.

V obci je vybudována splašková kanalizace, která odvádí splaškové odpadní vody na ČOV Přibyslavice, která je umístěna na levém břehu VVT Jihlava na k.ú. Číhalín. Původní jednotná kanalizace slouží k odvedení dešťových vod. Dle PRVK budou na ČOV výhledově odváděny splaškové odpadní vody z obcí Nová Ves a Číhalín. V případech, kdy napojení na kanalizaci nebude technicky možné, budou odpadní vody u objektů jímány do nepropustných jímek na vyvážení nebo likvidovány jiným způsobem – vždy v souladu s platnou legislativou. Kanalizační síť bude rozšiřována dle potřeb nové výstavby.

K prostudovanému materiálu nemáme zásadní připomínky.

Ing. Pavel Biza
vedoucí útvaru správy povodí
Na vědomí
Povodí Moravy, s.p.
závod Dyje, provoz Jihlava

Povodí Moravy, s.p.
601 75 Brno, Dřevařská 11
IČO:70890013, DIČ:CZ70890013
-13-

www.pmo.cz

Povodí Moravy, s.p.
Dřevařská 11, 601 75 Brno

T +420 541 637 111
E info@pmo.cz

IČ 70 89 00 13
DIČ CZ 70 89 00 13

Komentář pořizovatele:

Ústav územního rozvoje vydal publikaci zabývající se dotčenými orgány v procesu územního plánování, [online], 04.07.2014, dostupná na <http://www.uur.cz/images/publikace/internetoveprezentace/dotceneorgany/up.pdf>. Povodí Moravy není dotčeným orgánem v procesu pořizování územního plánu, neuplatňuje stanovisko k návrhu územního plánu. Správce vodního toku byl obeslán nad rámec stavebního zákona.

Povodí Moravy, s.p. není dotčeným orgánem, neuplatňuje tedy stanoviska k územně plánovací dokumentaci. V souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále „správní řád“) je podání vyhodnoceno podle jeho skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Podání je tedy vyhodnoceno jako připomínka.

Ve svém podání správce povodí shrnul zásadní informace týkající se koncepce technické infrastruktury. Ve svém podání k návrhu Územního plánu Přibyslavice se správce povodí sice odkazuje na původní připomínku uplatněnou k návrhu zadání Územního plánu Přibyslavice. V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona se však zpracovává návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu, nikoli i k návrhu zadání. Z tohoto důvodu zde není uvedeno původní podání správce povodí k návrhu zadání Územního plánu Přibyslavice, toto podání správce povodí k návrhu zadání není v tomto textu dále zohledněno.

Správce povodí následně shrnul informace týkající se odkanalizování obce. Pořizovatel k této věci pouze dodává, že v návrhu Územního plánu Přibyslavice byla pro opakované veřejné projednání zajištěna návaznost koridoru technické infrastruktury na územně plánovací dokumentaci obce Číhalín – koridor technické infrastruktury slouží pro umístění liniové stavby technické infrastruktury zajišťující napojení obce Číhalín na ČOV Přibyslavice (nacházející se na k.ú. Číhalín).

V červnu 2016 nabylo účinnosti opatření obecné povahy stanovující rozsah záplavového území a vymezení aktivní zóny záplavového území významného vodního toku Jihlava. Aktualizované záplavové území včetně aktivní zóny bylo zpracováno do návrhu Územního plánu Přibyslavice, a to před předložením návrhu na vydání Územního plánu Přibyslavice zastupitelstvu obce.

Závěrem své připomínky konstatuje, že k prostudovanému materiálu nemá žádné připomínky. Připomínka neobsahuje požadavky na úpravu návrhu územního plánu.

3. Vodárenská akciová společnost, a.s. (zapsáno dne 28.02.2014 jako čj. ORÚP 15769/14)



VODÁRENSKÁ
AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s.
divize Třebíč

MĚSTSKÝ ÚŘAD
TŘEBÍČ

Čj.: 15769/14

Datum doručení: 28-02-2014

Podčet listů dokumentu: FS

Podčet příloh v listinné podobě: podčet listů: 1

Podčet příloh v elektronické podobě: 1

Městský úřad Třebíč
Odbor rozvoje a územního plánování
Karlovo nám. 104/55
674 01 TŘEBÍČ

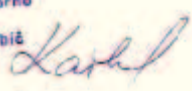
Váš dopis č. j.:
 Číslo jednací: TR/1015/2014-Va
 Vyřizuje: Vašíček Petr, Ing.
 Tel.: 568899168
 Datum: 24. 2. 2014

Návrh Územního plánu Přibyslavice

K návrhu Územního plánu – Přibyslavice nemáme připomínek.

S pozdravem

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s.
 Soběšická 820/156, 674 01 Brno
 divize Třebíč
 Kubišova 1172, 674 11 Třebíč
 23



Ing. Jarmila Kašková
vedoucí technického útvaru

Komentář pořizovatele:

V připomínce je výslovně sděleno, že k návrhu Územního plánu Přibyslavice nejsou žádné připomínky.

Komentář pořizovatele:

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Ústav územního rozvoje vydal publikaci zabývající se dotčenými orgány v procesu územního plánování, [online], 04.07.2014, dostupná na <http://www.uur.cz/images/publikace/internetoveprezentace/dotceneorgany/up.pdf>. Lesy ČR, s.p., nejsou dotčeným orgánem v procesu pořizování územního plánu, neuplatňují stanovisko k návrhu územního plánu. Správce vodního toku byl obeslán nad rámec stavebního zákona.

Tzv. ochranné pásmo 6 m od břehové hrany drobných vodních toků a 8 m od břehové hrany významných vodních toků dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění (dále „vodní zákon“) slouží správcům vodních toků k užívání při výkonu správy vodního toku. Tato skutečnost je uvedena v odůvodnění návrhu územního plánu.

S ohledem na měřítko zpracování návrhu územního plánu a na stanovení koncepce územního plánu dle § 43 odst. 1 stavebního zákona není možné zobrazit manipulační pásmo v grafické části.

Oprávnění správců vodních toků jsou uvedena v § 49 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění. Uvedené ustanovení neopravňuje správce drobného vodního toku požadovat při pořizování územního plánu neumísťovat žádné stavby (včetně oplocení) v tomto pásmu. Z formulace požadavku bychom se mohli domnívat, že nesouhlasí ani s případnými stavbami souvisejícími s úpravou vodních toků (např. odstranění zatrubnění, hrazení potoka apod.).

Požadavek správce vodních toků je nepřiměřený a pořizovatel jej vyzval k uplatnění nového vyjádření.

Správce vodních toků byl tedy požádán o uplatnění nového vyjádření. Správci vodních toků byla navržena úprava výrokové části návrhu Územního plánu Příbyslavice, která spočívá v doplnění podmínky využití tzv. manipulačního pásma toku – výstavba v tzv. manipulačním pásmu nesmí znemožnit přístup správce toku k vodnímu toku.

14.08.2014

LCR952/003466/2014

Ing. Paclík

(...) Je nám známo, že pro vynucení podmínky využití ochranného pásma nemáme oporu v příslušném zákoně. Naší snahou není znemožnit obcím využití území okolo vodních toků, ale zachovat volný přístup k vodnímu toku za účelem jeho údržby a případné stavbě protipovodňových opatření. (...)

Navrhujeme naši podmínku uvedenou v bodě č. 2 původního vyjádření změnit následovně:

- v ochranném pásmu toku nebudou umísťovány žádné stavby vyjma staveb vodohospodářských, staveb dopravních a chodníků a staveb inženýrských sítí. V případě uložení inženýrských sítí v ochranném pásmu vodního toku, budou tyto sítě zabezpečeny tak, aby nedošlo k jejich poškození (např. chráničkou, obetonováním apod.) při pohybu těžké stavební techniky v souvislosti s údržbou vodního toku.
- využití území ve vzdálenosti 6 m od břehové čáry je podmíněno souhlasem správce vodního toku, výstavba v tzv. manipulačním pásmu nesmí znemožnit přístup správce toku k vodnímu toku.

Komentář pořizovatele:

Územní plán dle § 43 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Za tyto podrobnosti pořizovatel považuje požadavek na způsob uložení inženýrských sítí a jejich zabezpečení. Z uvedeného důvodu není tento požadavek v návrhu Územního plánu Příbyslavice zpracován.

Sám správce vodního toku ve svém vyjádření uvádí, že pro vynucení podmínky využití ochranného pásma nemá oporu v příslušném zákoně.

Využití tzv. ochranného (manipulačního pásma) podél vodní toku je v návrhu Územního plánu Přibyslavice nově ošetřeno následujícím způsobem: „v manipulačním pruhu podél koryt vodních toků (...) nebudou prováděny žádné změny a stavby, které by ztížily nebo znemožnily přístup správce k vodnímu toku pro účely jeho údržby a dalších činností vyplývajících z jeho funkce“. Tato podmínka opravňuje správce vodního toku v navazujícím řízení ke konkrétním stavbám stanovit si svoje požadavky k řešení těchto staveb.

Dotčený orgán – Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, sice ve svém stanovisku uvádí, že požaduje respektovat požadavky správců vodních toků, vzápětí však sděluje, že s návrhem Územního plánu Přibyslavice souhlasí. Domníváme se tedy, že způsob využití tzv. manipulačního pásma vodních toků je řešen v návrhu územního plánu dostatečným způsobem.

B. při **řízení o návrhu územního plánu** dle § 52 odst. 3 stavebního zákona včetně veřejného projednání –

V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona nebyly uplatněny žádné připomínky.

C. při **opakovaném řízení o návrhu územního plánu** dle § 52 odst. 3 stavebního zákona včetně veřejného projednání

Ve lhůtě dané ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona nebyla v rámci opakovaného řízení uplatněna žádná připomínka k návrhu Územního plánu Přibyslavice.

POUČENÍ

Proti Opatření obecné povahy Územní plán Přibyslavice podle § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (správní řád), nelze podat opravný prostředek.

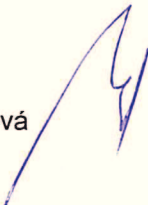
Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení, které musí být zahájeno nejpozději do tří let od nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desku.

Územní plán ani jeho změnu nelze změnit rozhodnutím podle § 97 odst. 3 správního řádu.

OBEC PŘIBYSLAVICE
Na Návsi 40, 675 21 Přibyslavice
IČ: 00290203

Ivana Uhrová
starostka



Zdeněk Netolička
místostarosta

